

Yttrandeprotokoll 2022**Torsdagen den 8:e december 2022****1. Ärenden - Bestämmande av tid för justering****Aslan Akbas (S)**

Välkomna till dagens KF möte som är också sista för året. Jag vill hälsa alla och åhörare som vi har på plats, men även de som lyssnar på radion och ser på tv på oss under det här mötet. Och som det har informerats tidigare så har vi ju ambitionen att avsluta fullmäktigemötet senast 19:45 och jag hoppas att vi alla kan hjälpas åt att vi når till den tiden, att vi kan avsluta det. Och vi har i tre vardagshjältar som vi ska uppmärksamma efter, direkt efter fullmäktigemötet. Med det är sagt så förklarar i dagens fullmäktigemöte öppnat.

Ärende nummer ett. Bestämmande av tid för justering förslag på dag för justering är onsdagen den 14 december 2022 kl. 08.30. Kan justeringstiden godkännas?

2. Ärenden - Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Lillemor Williamsson (D) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Karin Lindberg (D)**Aslan Akbas (S)**

Ärende nummer två. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Lillemor Williamsson (D) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Karin Lindberg (D).
Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

3. Revisionsrapporter - Stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av hantering av privata medel för personer med funktionsnedsättning**Aslan Akbas (S)**

Ärende nummer tre. Stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av hantering av privata medel för personer med funktionsnedsättning. Stadsrevisionen har inkommit med rapportsammandraget Granskning av hantering av privata medel för personer med funktionsnedsättning. Och här har vi... lämnar jag över ordet till Bengt Bivall (V). Varsågod Bengt.

Bengt Bivall (V)

Tack så mycket ordförande. Ja, stadsrevisionen har granskat hur man hanterar privata medel för personer med funktionsnedsättning. Och det faller sig ju rätt naturligt att det är nämnden för funktionsstöd som vi har undersökt. Närmare bestämt så gäller det förhållandena på boende med särskild service som det heter. Det man brukar förkorta det med BMSS, det har ni alldeles säkert sett. Det är vanligt att personer med funktionsnedsättning som beviljats stöd enligt socialtjänstlagen, SOL eller sol som man ofta säger, eller lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, att de behöver tillfällig eller mera långvarig hjälp med att hantera sin ekonomi. Och då får de det av en god man eller av en förvaltare. Då är det då den gode mannen eller förvaltaren, som i första hand hjälper den enskilde. Men det brukar ju av och till ändå inträffa att också personal på ett boende får hantera medel som tillhör den funktionshindrade. Det är just det förhållandet som gett oss i stadsrevisionen anledning till att granska hur detta handhas. Vi frågar oss har man en tillräcklig intern kontroll av sådana situationer? Finns riktlinjer och rutiner för jobbet? Sköts redovisning av medlen på ett bra sätt? Förvaras medlen tryckt? Kontrolleras och följer man upp verksamheten? Nämndens, funktionsstödsnämnden alltså, dess redovisning av privata medel har brister inom flera områden. Det saknas exempelvis det som ska finnas, kassaböcker för ett flertal hyresgäster. Och när kassaböcker finns så är de inte alltid upprättade på ett acceptabelt och korrekt sätt. Förvaring av privata medel har också brister. På två BMSS är kassaskrinen och det är skåp det skrinet förvaras, olästa. Några av boendena har gemensam nyckel som alla i personalen har tillgång till. Det förekommer att kontaktpersonal har egen nyckel till hyresgästernas skåp. De boendena har alltså kontaktpersonal. En nyckel som de tar med sig hem. Har man dålig kontroll över de privata medlen kan det givetvis drabba de boende i första hand. Men det kan också ses som ett arbetsmiljöproblem för de anställda. Risken för stöld är uppenbar och stölder har tyvärr förekommit. Granskningen har visat att personal på BMSS efterfrågar mer stöd och information om hur privata medel ska hanteras och redovisas. Vi bedömer att nämnden för funktionshinder saknar ändamålsenliga riktlinjer och rutiner för hanteringen av dessa medel. Det saknas också en systematisk uppföljning och kontroll av hantering och redovisning. Det sker inte heller någon stickprovsgranskning i förvaltningen. Vi noterar att nämnden för funktionsstöd under 2022 har begärt viss information från förvaltningen om kontanthanteringen. Och det ser vi naturligtvis positivt på. Bra är också att nämnden i sin samlade riskbild för 2022, har tagit upp risken för oegentligheter eller felaktig kontanthantering i verksamheterna. Vi uppmanar därför nämnden att stärka sin uppföljning och kontroll genom att systematiskt följa upp hur privata medel hanteras. Enligt vår bedömning kan nämnden annars inte säkerställa att medlen hanteras ändamålsenligt och korrekt, eller om den interna kontrollen är tillräcklig. Jag vill bara till sist nämna att vi har ju genomfört två ytterligare granskningar, det har ni sett era handlingar, som jag inte kommer att föredra här. Det gäller dels frågan om konsult användning i Göteborg, dels kontinuitetsförmågan i samhällsviktiga verksamheter. Jag hänvisar till de båda rapportsammandrag som finns i era handlingar, det har ni sett. Samt till de mer omfattande rapporter av samma slag som finns på stadsrevisionens hemsida. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Bengt. Och då har vi en talarlista och vi börjar med Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, fullmäktigeledamöter. Jag tänkte faktiskt gå upp i den sista revisionen men nu när du sa att du föredrog alla på en gång, så tänkte jag då får jag gå upp här. För jag vill tacka Bengt Bivall (V) för den här mandatperiodens revision. Det har varit ganska roligt och ibland

skrämmande att läsa de här. Och nu är det en uppmaning till dig Jonas Attenius (S), som kommer ta över den här staden, att jag tar för givet att du kommer se till att de här rekommendationerna som Bengt Bivall (V) och revisionen nu har kommit med, genomförs. För att nu kommer du ha en opposition som kommer sätta eld i baken på det, jag ser till att ni verkligen gör det som den här fullmäktigesalen bestämmer. Så, tack för mig.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och jag har tomt på talarlistan. Kan rapporten antecknas?

4. Revisionsrapporter - Stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av konsultanvändning i Göteborgs Stad

Aslan Akbas (S)

Då går vi till ärende nummer fyra. Det är stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av konsultanvändning i Göteborgs Stad. Stadsrevisionen har inkommit med rapportsammandraget - Granskning av konsultanvändning i Göteborgs stad och här har vi tomt på talarlistan. Kan rapporten antecknas?

5. Revisionsrapporter - Stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av kontinuitetsförmåga i samhällsviktiga verksamheter i Göteborgs Stad

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till ärende nummer fem. Och det är stadsrevisionens rapportsammandrag - Granskning av kontinuitetsförmåga i samhällsviktiga verksamheter i Göteborgs Stad. Stadsrevisionen har inkommit med rapportsammandraget - Granskning av kontinuitetsförmåga i samhällsviktiga verksamheter i Göteborgs Stad. Och här har vi en talarlista. Det är Eva Flyborg (L). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Ordförande, det är väl härligt när man är hela talarlistan själv. Ja, samhällets motståndskraft och beredskap är ju en allt viktigare fråga. Det räcker ju med att vi ser oss omkring i världen. Det pågår ett krig i vår närhet. Därför är stadsrevisionens granskning av vår kontinuitetsförmåga därför en välkommen och väl genomförd granskning tycker jag. Man har ju då granskat, som Bengt inte anförde men som man kan läsa, kontinuitetsförmågan av kommunstyrelsen, Kretslopp och vatten, Renova, Socialnämnd Hisingen och även Vård och omsorgsnämnden. Och det handlar ju om att staden måste kunna fungera även vid alla slags störningar, både små men även de stora. Och här får man väl konstatera då att bara kommunstyrelsen och Kretslopp och vatten får godkänt för sin kontinuitetsplanering. Och det är någonting som jag tycker vi ska ta på allvar. Därför att det brister både i såväl i omfattning och karaktär hos samtliga andra granskare. Och man kan väl nästan anta att andra nämnder som inte är granskade kan ha samma problem. Värst ut i just den här granskningen kommer då Renova, Kretslopp och vatten och Socialnämnd Hisingen. Det är även värt att notera tycker jag, när jag läser granskningen, att Göteborgs stad inte har någon staden gemensam prioritering

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

av personal och IT resurser i händelse av en större städning. Och det är ju någonting som vi med gemensamma krafter måste ta tag i, tänker jag, även den tillträdande minoritets- majoritetsledningen, eller hur man nu ska uttrycka det. Ja, att veta vilka av alla stadens verksamheter som är samhällsviktiga, vilka resurser som behövs, sannolikheten och konsekvenserna av de här störningarna, arbetssätt, bemanning, uthållighet, följsamhet mot övriga lagar och myndigheter, det är faktiskt livsviktigt. Och här har vi gemensamt ett väldigt stort ansvar oavsett parti, för göteborgarnas trygghet väl och ve. Beredskapsfrågorna blir allt viktigare och det som sagt är ett gemensamt ansvar för göteborgarnas skull. Vi antecknar ju normalt bara de här revisionsrapporterna. Så vi får väl göra det idag då, men jag ber om ett kraftfullt antecknande herr ordförande. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva. Och jag har tomt på talarlistan. Kan rapporten antecknas?

Och det är nu så här då att vi börjar inte på ärende nummer sex, utan vi får flytta fram den på grund av att det hela fullmäktige inte är närvarande. Det är... vi tar ju... vi tar i andra ärenden. Vi börjar med ärende nummer 12 istället, och så tar vi de andra, ärende nummer 6 till 12 lite längre fram, om en till två timmar ungefär.

11. Bordlagda beslutsärenden - Revidering av reglementen för socialnämnderna Sydväst, Nordost, Hisingen och Centrum samt nämnden för funktionsstöd

Aslan Akbas (S)

Ja då börjar vi med ärende 11 i stället för 12. Och det är revidering av reglementen för socialnämnderna Sydväst, Nordost, Hisingen och Centrum samt nämnden för funktionsstöd. Kommunstyrelsen föreslår att revidera det reglemente avseende i kapitel 2 för socialnämnderna Sydväst, Nordost, Hisingen och Centrum, samt nämnden för funktionsstöd antas. Bilaga 2 avseende reglemente för nämnden för funktionsstöd paragraf 20 sidan 22 i handlingen behöver justeras. I stället för två utskott ska det stå *ett* utskott och sista meningen i denna paragraf utgår lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga samt lagen om vård av missbrukare. Och här har jag tomt talarlistan. Bifalles kommunstyrelsens förslag med den reviderade... redovisade justeringen?

12. Bordlagda beslutsärenden - Göteborgs Stads plan för digitalisering 2023–2026

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till ärende nummer 12. Göteborgs Stads plan för digitalisering 2023–2026. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs Stads plan för digitalisering 2023–2026 samt revideringen av Göteborgs stads riktlinjer för styrning, samordning och finansiering av digitala utvecklingen och förvaltningen, antas. Kommunfullmäktiges uppdrag i budget 2020 till kommunstyrelsen att ta fram en IT-strategi och en digitaliseringsstrategi, förklaras fullgjort. Här har jag tomt på talarlistan. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

13. Bordlagda beslutsärenden - Göteborgs Stads riktlinje om representation, gåvor, mutor, jäv och bisyssla

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 13. Göteborgs Stads riktlinje om representation, gåvor, mutor, jäv och bisyssla. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs Stads riktlinje om representation, gåvor, mutor, jäv och bisyssla, antas. Göteborgs stads policy samt riktlinjer för representation av gåvor, policy, samt riktlinjer mot mutor för Göteborgs Stads upphör att gälla. Jag har tomt på talarlistan. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

14. Bordlagda beslutsärenden - Göteborgs Stads handlingsplan för att inga områden ska vara särskilt utsatta 2025

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 14, nej 19. Nu hoppar vi över till nummer 19. Nu ska vi se. Ja, vi hoppar över till 19 och så kommer vi tillbaka till de andra. Det blir lite fram och tillbaka med de här ärendena idag. Jo, jag kan förklara varför de här ärendena är framflyttade och det har med jävsituationer som vi vill undvika. Det är därför det har ju... vi har ju några valärenden och så har vi det här ärende nummer sex, som jag har fått till mig, om man tar, om man skjuter fram ärende nummer sex, så får man ta alla andra ärenden också efter ärende nummer sex. Är jag tydlig? Alltså vi kommer ju komma till de här ärendena om max om ett par timmar. Det är för att alla ledamöter inte är på plats.

Daniel Bernmar (V)

Bara så att jag förstår vad vi håller på med nu, så. Jag håller inte med om det men jag vill förstå det först, så. Ni vill alltså, ordföranden har gått med på att flytta ärende sex och med det så behöver vi också flytta alla val, för att annars blir massa personer i salen jäviga. Är det det? Är det skälet till att vi hoppar en massa ärenden. Men då är det bara de ärenden vi ska hoppa, inte massa andra ärenden antar jag. Bara så att jag förstår. För nu var det högt och lågt. Och om det skapas flera ärenden än det, så får det nog ställas under votering. För vi har ju fått en dagordning, vi vet hur den ska hanteras. Om vi nu ska jag göra något annat än det som står på dagordningen, så behöver det nog vara väldigt tydligt i så fall. Tack.

Aslan Akbas (S)

Ok, jag håller med att det blev lite rörigt även för mig som mötesordförande att flytta ärenden fram och tillbaka. Men efter lite rådgivning då, så tar vi ärendet nummer 14 nu. Och så får vi se hur lång tid det tar och om alla är på plats. Då går vi över till ärende nummer 14 då. Och det är Göteborgs stads handlingsplan för att inga områden ska vara särskilt utsatta 2025. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs stad handlingsplan för att inga områden ska vara särskilt vara utsatta 2025, antas med de justeringar som framgår av handlingen 2022 nummer 202. Vidare föreslås att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag i budget 2021, att ta fram en handlingsplan för att inga områden ska vara utsatta områden 2025, antecknas och förklaras fullgjort. Slutligen föreslås att kommunstyrelsen ska ansvara för årlig uppföljning av handlingsplanen. Och här har jag en talarlista och jag börjar med Monica Djurner (V). Varsågod Monica.

Monica Djurner (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige och åhörare. Jag vill börja med att yrka på återremissyrkandet från V, MP, S i kommunstyrelsen. Göteborgs handlingsplan för att inga områden ska vara särskilt utsatta 2025 är ju en otroligt viktig handlingsplan. Och därför så också vill vi ge de bästa förutsättningarna. Och det är till exempel då att vi vill se en fördjupad ekonomisk analys av den handlingsplan, så att man ska kunna helt enkelt genomföra. Så jag yrkar på återremiss. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Och då är det Emmyly Bönfors (C). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och i den handlingsplanen för att inga områden ska vara utsatta, så ingår ju en rad av kommunens kärnverksamheter. Det är ju alltifrån social omsorg, skola med biblioteksverksamhet med mera. Och inte minst hur vi bygger den här staden för att vi ska få trygga bostadsområden. Och i det yrkandet som jag stödjer nu från kommunstyrelsen, så handlar det om att titta på hur man kan skapa en värdeskapande stadsutveckling. Det är en stadsutveckling som håller ihop både socialt, ekonomiskt och ekologiskt. Där vi ser till att vid planering av bostadsområden, får in det här med den sociala värdena, med närhet till grönska, närhet till infrastruktur, kollektivtrafik. Och det är glädjande att flera partier står bakom det här med värdeskapande stadsutveckling. Ett arbete som Framtidens styrelse initierade från början och som jag tror att vi verkligen måste kroka arm över partigränserna och jobba vidare med för att vi ska se till att vi får socialt hållbara områden med blandad bebyggelse. Så bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och då går ordet till Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande och fullmäktige möter. Ja, det får vara slut på orealistiska målsättningar i vår integrationspolitik. Och ni ska inte fråga mig om det utan fråga vem som helst. Vem som helst som har drabbats av segregationen. Vem som helst som bor i en av våra stadsdelar i stan som utsätts för hot och våld dagligen. Och med jämna mellanrum så dyker ju vi politiker upp med nya målsättningar. Emellanåt framtagna för att anpassa den politiska programmen eller partiernas inre liv. Vi gör några insatser, kanske får några tidningsrubriker och så vandrar vi vidare. Inte den här gången. Genom att revidera det orealistiska målet till ett realistiskt mål och genom att se till att alla insatser får den fulla finansiering som krävs. Och genom att låta kraften och långsiktigheten, inte skyndsamheten och tidspressen vara avgörande, här är jag säker på att vi kan nå ett bättre resultat och verkligen göra skillnad i Lövgärdet, i Biskopsgården och Hjällbo. Och det är det är verkligen på tiden. Och med det så vill jag också yrka bifall till Vänsterpartiet, Miljöpartiet och Socialdemokraternas återremissyrkande i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack Jonas. Och då går ordet till Petra Elf (MP). Varsågod Petra.

Petra Elf (MP)

Tack så mycket. Tack ordförande, tack fullmäktige. Det här är otroligt viktiga mål som vi har uppe i detta ärendet och det är ingen fråga om den saken. Men vi måste också ge realistiska förutsättningar för denna process. Det är alldeles för viktigt för att hetsa igenom. Men vi måste också ta med oss i detta arbetet, att vi tenderar att vara för bra på att prata om de här områdena istället för med människor som bor i dessa områden. Och det måste vi ta med oss i det fortsatta arbetet för att komma i hamn i denna process. Jag yrkar på återremiss.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Petra. Och då går ordet till Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, man kan väl säga att det här är första steget i den nedmonteringen utav göteborgarnas trygghet, som det rödgröna gänget nu framför. Det är lite walk over som Socialdemokratin har gjort till Vänsterpartiet och Miljöpartiet. Att många av de åtgärder som Jonas Attenius (S) pratade så varmt om under valrörelsen, de och han släppt nu. Och en utav de absolut viktigaste åtgärderna, det är faktiskt att hålla fast vid de mål och program som vi har satt upp. De enda som säger att detta är orealistiskt nu, det är Jonas Attenius (S) själv. De förvaltningar som jobbar med detta tror ju fortfarande på att det faktiskt finns en möjlighet. Och att gå ut nu, som Jonas Attenius (S) gör, säga till göteborgarna att först 2025 ska vi ha fört bort de särskilt utsatta områdena. Ja, det är en evighet från och med nu. Jag tror ingen av oss kommer sitta kvar i den här fullmäktigesalen 2035. Och jag, eller vi, är helt övertygad om att vi behöver kraftfulla åtgärder för att faktiskt komma till rätta med den otryggheten som finns. Och vi från vår sida av gången har ju också satt till pengar för detta. Där vi under en 2-3 årsperiod vill satsa över en miljard, för att faktiskt komma till rätta och satsa på detta, att kunna bryta den otryggheten som finns. Ni saknar pengar, ni saknar mål, ni saknar medel, och ja tyvärr tror jag för många göteborgare, att den situation som vi har nu, den kommer inte att bli bättre under de här fyra åren med er. Utan tyvärr, så finns det stora risker att det kommer bli sämre. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och på detta har ju Jonas Attenius (S) begärt en replik. Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande, fullmäktige ledamöter. Man kan ju fundera på vilka åtgärder Axel Josefson (M) syftar på. Och att han också är inne på här, att våra förvaltningar och våra bolag ska genomföra det. Jag tror att det var forskolenämnden som avstyrkt hela planen, för att den är helt orealistisk med de förutsättningarna ni har gett den. Och miljarderna, ja det gör ni genom avyttra göteborgarnas tillgångar. Men återigen, vi vet att det är ett tufft jobb som ligger framför oss. Det handlar om att sätta välfärden först. Och det handlar om att ge de riktiga förutsättningarna. Och det är orealistiska mål som ni har satt upp.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. En kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod Axeln.

Axel Josefson (M)

Ja, nu är det ju inte förskolan som är motorn i detta. Det är naturligtvis en oerhört viktig verksamhet och vi satsar också pengar i förskolan, lika mycket som ni. När det kommer på snacket om att sätta välfärden först så har man ju inte riktigt sett det i det rödgröna budgetpropositionen, att det är det man har fokuserat på, utan det är nog någonting annat. Men ett litet konkret exempel Jonas, där ni har talat varmt om tidigare, det är ju våra trygghetsvårdar eller trygghetsvakter och våra, våra trygghetskameror. Det har ju ni från socialdemokratin stått upp för glädjande, men nu släpper ni detta. Nu ska det utredas om det verkligen behövs. Ni kan och fråga människorna på Hammarkulletorget vad de tycker om att montera ner de trygghetskameror som finns där. Är det, är det en bra idé Jonas? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och på detta har Jonas begärt en replik. Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Ja du Axel, jag tror du får faktiskt läsa vår budget lite grann igen här när det handlar om välfärden och att sätta välfärden först. Det är vår största prioritering men också tryggheten. Och era finansieringsförslag, de bygger ju på att sälja ut göteborgarnas gemensamma egendomar. Inte minst göteborgarnas hyresrätter. Det är ju så ni vill finansiera detta. Det är erat enda långsiktigt hållbara, som ni vill gå fram med. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. En kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Ja, men det finns också en intäktssida här Jonas, som du nog inte riktigt har förstått. Och det handlar om att få människor i arbete. Genom att rusta människor och få dem i arbete så kommer vi att sänka behovet av försörjningsstöd och vi kommer öka våra skatteintäkter. Det är så vi bygger en hållbar finansiering. Så att det är en investering i göteborgarna vi gör, som ni inte gör. Ni saknar ju finansiering för detta och ni har sålt ut till Vänsterpartiets trygghetspolitik. Och den kommer inte att leda till ett tryggare Göteborg. Tack.

Aslan Akbas (S)

Replik av Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Nej det stämmer ju inte, det Axel Josefson (M) säger. När det gäller trygghetsfrågan så är ju ordningsvakterna kvar, det vet hur mycket väl i det här området. Men det handlar om förskolan, det handlar om skolan. Du får det att spela ner som om förskolan inte spelar någon roll. De ser inte en realism i att fortsätta det här arbetet. De avstyrker planen utifrån de förutsättningar som ni har gett dem. Då måste vi ta det på allvar och verkligen se till att ge de riktiga förutsättningar. Varenda barn går igenom med ett bra ordförord för att kunna klara skolan. För att komma igenom skolan och gå vidare igenom utbildning. Arbete och så vidare. Självklart ska vi göra det. Det är en helhet. Och det tar bara hälften.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. En kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Låsa datorn här. Tack för det ordförande. Ja, Jonas. Nu får du bestämma dig. Ena stunden så säger du att jag satsar pengar som du inte tycker vi ska satsa. Och i andra stunden så säger du att jag inte satsar pengar. Du får nästan bestämma dig om vi satsar pengar eller inte satsa pengar. Faktum kvarstår Jonas, när det gäller de konkreta åtgärder som trygghetsvakter och ordningskameror, så vill ni utreda detta. Ni vill ta ett steg tillbaka för att ni ska komma överens med gänget här som ni som ni nu styr tillsammans med. Så att jag ser inte riktigt hur ni ska kunna få till det här. För att ni satsar varken på det de hårda metoderna eller de mjuka metoderna. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då har Jonas begärt en replik.

Jonas Attenius (S)

Förlåt, fullmäktigeledamöter och ordförande. Det är en märklig debatt det här. Du anklagar mig för saker som inte stämmer Axel. Vad då, vi satsar ju visst på tryggheten. Det är ju, det är ju just detta vi gör. Det är både kameror, det är ordningsvakter och så vidare. Men det är andra delar i det också. Och finansieringen du pratar om, det gör du genom att sälja ut våra gemensamma tillgångar. Det är så du vill lösa det. Och era, eran planhalva. Det är ju så ni vill lösa. Det ingenting annat. Vi har en helhet. Vi ser till helheten, både sätta välfärden först men också se till att säkra göteborgarnas trygghet.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då var det slut på replikskiftet och då går ju ordet till Axel Darvik (L) i talarlistan. Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Det här är oerhört viktigt arbete som handlar ju om att vi inte ska ha några särskilt utsatta områden i Göteborg. I det arbetet så har ju alliansens arbete varit framgångsrikt. Flera områden har flyttats ner på den här listan över utsatta områden. Och låt oss till att börja med också komma ihåg vad det faktiskt handlar om. Vad är definitionen utav utsatta områden? Jo, det handlar om en allmän obenägenhet att delta i rättsprocessen. Det är ju det det handlar om. Det handlar

om systematiska hot och våld mot vittnen, mot målsägande och mot de som anmäler brott. Det handlar helt enkelt om att samhällskontraktet, i vissa geografiska områden, är upplöst. Polisen har svårt att arbeta där, det är det det handlar om. Sen har vi också områden som är drabbade utav fattigdom eller på olika sätt av socialt utsatthet och så vidare. Men det är en annan sak. Det är också en problematik som är allvarlig. Men det här handlar om faktiskt, om att rättsväsendet inte klarar av att arbeta i vissa delar utav vår stad. Och på den frågan så säger den rödgröna, att det här arbetet, det ska inte vara i mål förrän 2035. Inte fören 2035 ska alla göteborgare kunna uppleva en rättstrygghet. Det tycker vi är oacceptabelt. Det arbetet går att komma i mål med betydligt snabbare. Därför tycker jag vi ska bifalla kommunstyrelsens förslag. För det är orimligt och orealistiskt faktiskt, ska också vilja säga, att låta de som börjar förskoleklass idag, går ut gymnasiet utan att de här områdena har flyttats ner från listan över särskilt utsatta områden. Vi har lyckats göra stora skillnader under den tiden. Är ni inte beredda att göra det så är ni välkommen att lämna ifrån er makten, för att det här det, här handlar om grundläggande mänskliga rättigheter. Så att ja, jag hoppas att vi kan bifalla kommunstyrelsens förslag och att vi avgör den här frågan idag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel och då går ju ordet till Agneta Kjaerbeck (SD). Därefter Martin Wannholt (D).

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Jag skulle vilja yrka ja till S, L, K:s förslag och till SD:s tilläggsyrkande. Vi skulle ju kunna ta och fråga dem som bor i de här utsatta områdena, om det känns bra att vi ska vänta till 2035. Oavsett vad det står på den här så är det ju dags att öka takten rejält här, och inte fortsätta med den här verklighetsfrånvända politiken. Framför allt för de som bor där. Så att det är både hårda och mjuka värden. Det handlar både om byggnation, om man får bo i lite ljus och grönska och det handlar om att få bo tryggt. Någonting som ni har inte hört så mycket om här, det är föräldrarna. För ska det här någonsin lyckas så vill det till att få med sig föräldrarna i det här. Och vi kanske inte har lyckats med den här generationen som växer upp nu men om vi inte ska misslyckas med nästa så är det otroligt viktigt med förskole plikt, när man har föräldrar som talar ett annat språk. Det är nyckeln och biljetten in att få lyckas när man väl börjar skolan, att man får prata svenska ett par timmar om dagen. Otroligt viktigt. Sen har vi ju också föräldrar som kanske uteblir ifrån föräldramöten och utvecklingssamtal på skolor. Och det måste vara ett stopp på det. För man kan, det är det viktigaste som finns. Jag vill åter igen gå tillbaka till valstugan. Den vanligaste, en av de vanligaste konversationerna var ju ofta med de här unga människorna som hade lyckats växa upp utan och fastna i kriminalitet, men däremot hade vänner som hade gjort det. Och då brukade jag ställa frågan; vad är det som har gjort att du inte har valt den kriminella banan? Och i ungefär 90 % av fallen så var det en förälder. En mamma eller en pappa eller båda två som man inte ville göra besvikna. Och därför måste ni förstå att det här är bland det viktigaste verktyget vi kan ta med oss. Det är att få med oss föräldrarna i det här arbetet. De allra flesta föräldrar har en dröm om att de kan göra någonting bättre och vi måste ge dem de verktygen. Oerhört viktigt. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack. Och då går ordet till Martin Wannholt (D). Därefter Kalle Bäck (KD). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Nej, så har. Jag tycker, jag är ju jätteledsen, jag har sagt det i tidigare budgetdebatt. Attenius, du har valt fel hästar. Vi hade förra mandatperioden, vi hade ett bra mittensamarbete. Du stod upp mot våld, för trygghet, för språkrav. Alla bra förslag som vi lade tillsammans med. Du stod upp för välfärden, du stod upp... stod upp för tilläggsbudgeten när de inte...när budgeterna inte var tillräckliga och så vidare. Och nu så ger du upp för vänstern och MP. Skjuter på trygghetsmålen till 20... eller rättsmålen i våra utsatta områden till 2035. Och sen står då anklagar oss för att vi har fel finansiering. Ditt problem är att du har ingen finansiering. Vi är för utbildningar på den här sidan och ni på den sidan är emot utbildningar. Och den debatten har vi haft och kommer ha många gånger. Men man kan ju inte bara säga att ni har fel finansiering, men ni fixar ändå tryggheten. Men vi har ingen finansiering så vi återremitterar och skjuter till 2035. Så kan man inte agera och det stämmer inte alls med hur du har agerat tidigare. Och det hjälper inte som du nyss gjorde, gå upp och höja rösten mot Axel Josefson (S). För det är inte så du har arbetat den här mandatperioden som har varit. Du har satt dig i fel gäng. Du skulle komma in hit i mitten, så hade vi haft en bred majoritet här. Och sen så orealistiska mål. Om du ändå ska upp och begära replik, vilket jag verkligen ser fram emot, så kan vi ta upp det eftersom jag har frågat om det flera fullmäktigemöten i nya fullmäktige nu. Nämligen erat fullständigt orealistiska mål med 1700 billiga subventionerade nyproducerade hyresrätter i allmännytta. Men inte talat om hur mycket hyrorna ska höjas för att genomföra detta. Ni har inte bevisat eller sagt, svarat på min fråga om ni har något trollspö eller vet något av information som förvägras oss andra dödliga. Och ni vägrar svara på den frågan men det står eran budget. Det är ju det är ju blå dunster som ni har skrivit eran budget eller så får ni faktiskt gå upp här och säga hur ni har tänkt och finansiera ett sådant fullständigt ekonomiskt haveriprojekt som det står i eran budget. Men glöm inte att svara på varför det är fel att satsa på trygghet även om du inte gillar finansiering och därmed ger dig rätt att inte satsa på trygghet och skjuta på det, för att du inte hittar någon annan finansiering.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då var det en replik Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigemöter. Ja, jag vill säga det igen då. Ordningssvakterna finns kvar där, kamerorna är kvar, språktesterna ligger fast Martin, det vet du mycket väl om, eller hur. Men vad är det som gör att 2025, vad är det som gör att i eran budget, att 2025, då har vi inga utsatta områden i den här stan. För det är det ni säger. 2025 är de borta. Det är tre år kvar. Två och till och med. Det är snart nyår. Så att, ja vad är det som gör det? Tycker du att det är ett realistiskt mål Martin?

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. En replik av Martin.

Martin Wannholt (D)

Om du hade valt att sätta dig med oss i mitten och kanske till och med trissa upp den miljard vi lägger över tre år. Ja, då kanske det gått. Kanske är det orealistiskt. Men du skjuter bort det helt till 2035 och säger att vi är hopplösa här i Göteborg. Vi ska inte göra det för jag ska sitta med Bernmar i minoritet i fyra år.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin då går vi... där kom Jonas Attenius (S) med en replik. Varsågod.

Jonas Attenius (S)

Ja, så här. Vi är ärliga. Vi håller inte på med några lufttutsvep här eller på något sätt. Utan det här handlar det om att skapa riktiga förutsättningar. I vårt yrkande vill vi titta på vad är det som faktiskt krävs finansiellt och så vidare. Men fram till 2025, det är ju där målsättningen ligger idag. Jag tror faktiskt vi alla, oaktat parti här inne, vi vill komma åt detta. Vi vill det. Men det du pratar om, det är ju inte målet i sig utan det är vilka verktyg man har för att nå dit. Och då är det en helhet i det. Och då tycker vi att det är värt att titta på vad är rimligt. Vilka förutsättningar behöver våra verksamheter för att klara detta. Vi är ärliga med det, det är vi.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas och då är det en kontrareplik av Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Jag vill ju inte förlänga debatten men jag får ju inga svar Jonas. Jag får ju inga svar. Jag har försökt att vara lite ödmjuk då, och det brukar ju inte tilltala mig jätteofta. Men så här, jag tror att 2025 kan vara svårt att nå det. Men hade du kommit över så hade det underlättat, för då hade vi haft en bred majoritet i detta fullmäktige för rätt åtgärder. Och vi vet väldigt många åtgärder som behövs och behöver ökas för att komma åt detta. Och sen också, du tog upp förut när du stod diskussion med Josefson och nämnde förskolan. Du vet ju själv din budget innebär 3 % relativ sänkning i barpengen ut på alla förskolor nästa år. Om det är det bästa man kan göra i budgeten, då förstår jag att man behöver skjuta på det. Men varför lägger ni det till 2035? Varför skjuter du det så långt bort? Det är ungefär som att, vi kommer inte att göra några åtgärder och har råd för du kan inte hitta någon finansiering, så vi måste skjuta det jättelångt bort. Det är en hopplös politik att skjuta så viktiga frågor. Och jag har sagt det förut, trygghetsfrågan borde lyftas ut ur samtliga våra budgetar.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Martin. Du får gärna sätta upp dig om du vill. Vi går tillbaka till talarlistan och då är det Kalle Bäck (KD). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, utsattheten och bostadssegregationen i vår stad måste brytas. Följderna av decennier av tidigare styrelse misslyckande är nedslående. Kristdemokraterna och våra samarbetspartier har höga ambitioner för att bryta den här utvecklingen som pågått i Göteborg under lång tid. Vi måste ta tillbaka tryggheten i hela staden. För att det ska vara möjligt så behövs det fler poliser och ordningsvakter. Och jag vill passa på att skicka ett tack till polisen i väst som gör ett fantastiskt arbete, vilket har lett till att det nu är överfullt på anstalter och häkten, vilket naturligtvis är nedslående i sig men det visar ändå att rättsvårdande myndigheter gör sitt jobb. Men väl så viktigt som att bekämpa brottsligheten när den uppstår, det är ju att förebygga den. Alliansen i budget 2021, gav KS i uppdrag att ta fram en handlingsplan för att inga områden ska vara utsatta 2025. Och när

ärendet kom tillbaka i mars 2022 så röstades ett återremissyrkande genom med beslutssatser som till stor del omhändertar de sociala perspektiven, och därför har vi ett bättre förslag på bordet idag. Det handlar om att barn ska få se sina föräldrar gå till jobbet. Det skapar förutsättningar för hopp och framtidstro. Det handlar om att se till barns och ungas uppväxtvillkor på det värderingsmässiga planet. Stan måste arbeta för att motverka destruktiva normer och främja goda värderingar om att man ska göra rätt för sig och bli en anständig samhällsmedborgare. Mycket händer i skolan och i förskolan men det börjar inte där, utan det börjar i familjen. Det är här som trygghetsarbetet måste börja. Det kan också handla om att använda Gårdstens-modellen, som jag inte tänker referera i sin helhet utan den vet ju alla vad den handlar om i grunden. Men det finns massa saker vi kan göra och det här är några exempel. Så låt oss nu gå vidare med arbetet och bifalla den här planen för att göra Göteborg tryggt igen. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle. Och då går vi till Jörgen Fogelklou (SD) först. Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, vi måste ha ett bättre resultat började Jonas Attenius (S) med att säga här och hade lite höga brösttoner. Ett mycket sämre resultat är väl knappast möjligt. De här områdena, de utsatta områdena som vi pratar om, de var inte utsatta för någonting när de byggdes. Men under tiden de har funnits så har de varit utsatta för ett socialdemokratiskt styre. Såväl nationellt som här lokalt. Sen har det under några år också varit en borgerlig majoritet, men de har mest varit utsatta för ett socialdemokratiskt styre, det är därför de är utsatta idag. De flesta människorna naturligtvis som bor i de här områdena är inte kriminella. De är fullt normalt, hederliga, vettiga medborgare i Göteborgs stad som vill få sitt liv att gå ihop. De är inte kriminella. De vill ha trygghet. Och varje bolag, ska vi komma åt de här utsatta områdena i Göteborg, ska vi komma till bukt med tryggheten eller otryggheten i Göteborg, så måste varje bolag, varje nämnd i varje beslut ha trygghetsaspekter med sig. Precis som man har ett ekonomiskt perspektiv så ska man också ha ett trygghetsperspektiv i varje jädra fråga. Men vad man inte behöver i de här utsatta områden det är naturligtvis en större invandring. Invandrare per se är inte kriminella, nej. Men man hamnar i utsatthet och det bidrar till kriminalitet. Det måste man få lov att säga. Mitt parti har i åtta år i den här salen sagt nej... eller vi har sagt... vi har försökt att minska invandringen till Göteborg, medan Jonas parti har i åtta år röstat för att öka den till Göteborg. Så med det vill jag säga bifall till tjänsteutlåtande samt SD:s tillägg i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då är det Agneta Kjaerbeck (SD). Därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Jag ska inte bli långrandig men jag kan inte låta bli att ta upp det här med fixeringen vid årtal. Om vi nu sätter ett mål till 2025 och vi alla är medvetna om att det kommer att bli ett arbete som kommer fortsätta långt därefter, men att det ändå kommer igång så måste väl det vara bra tänker jag. Verktygslådan som du har valt nu Jonas, det är ju vänstern. Det är din verktygslåda som du har att jobba med de här åren. Lycka till.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då är det Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket herr ordförande, fullmäktige och åhörare. Det var lite musik där bakom. Trygghetsfrågorna är helt centrala för det rödgröna styret i sin helhet. Jag vill bara vara väldigt tydlig med det. I valrörelsen tog Miljöpartiet fram ett 50 punktsprogram för att komma till rätta med utsattheten i de utsatta områdena. Så det är inget nytt att vi engagerar oss i trygghetsfrågorna. Vi gjorde det i opposition, vi gör det när vi sitter med i styret. Det är viktigt att de resurser vi använder för att vända utvecklingen faktiskt får en långvarig effekt att inte bli något kortsiktigt. Och därför är det bra med att sätta långsiktiga mål. Sen är det ju fine om vi når de tidigare. För tempot ska inte på något sätt minska. Det är ett bra arbete som pågår i våra bostadsbolag till exempel, och det måste fortsätta. Och det är inte det det handlar om, utan tempot ska vidhållas och öka. Men en väldigt central fråga för att lyckas långsiktigt, och som är väldigt förknippad med den här rättsproblematiken som vi har, det är tilliten. Och tillit det, det gör man inte bara så här, utan det är någonting som man måste bygga upp långsiktigt. Och därför är det så viktigt att bygga det med de goda krafter, med de människor som bor i de här områdena, som inget annat vill än att skapa en trygg och välfungerande miljö. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och på detta har vi tre som begärt repliker. Vi börjar med Axel Josefson (M) först. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på övriga yrkanden. Tempo Karin. Man uppnår inte tempo genom att man sänker målsättningen. Tvärtom, vill du öka tempot då ska det öka din målsättning. Det är så man jobbar i verksamheter som utvecklas och som drivs framåt. Och om ni nu anser att ni har sådana bra åtgärder, att ni ska göra detta på ett annat sätt, då hade vi varit fullt rimligt att hade ökat tempot för att järva era målsättningar, om ni hade trott på det. Men det det visar här är att ni inte tror på det ni gör. Ni sänker målsättningarna. Det är ju det som blir signalvärdet från den här debatten ut mot alla våra förvaltningar, mot alla de bolag nu som har börjat investera i de här områdena och mot alla invånare i de här områdena. Nu ger vi upp. Nu väntar vi till 2035 så får vi se om vi löser det då. Det blir... ja, jag tycker det är tragiskt att ni har kommit så här långt i... eller så här långt bort i den här frågan. Det hade varit mycket bättre om vi hade kunnat enas om att fortsätta kämpa mot 2025. Jag håller med Martin, det är ett jättetufft mål, men det har fokus på frågan och vi kan kraftsamla runt detta och vi kan få fler människor engagerade i det här. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. På detta och har ju Karin Pleijel (MP) begärt en kontrareplik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja Axel, om det var så enkelt som det handlar om vilket datum vi sätter upp, då säger jag 1a februari 2023. Det är ingen som tror på det. Det är ingen som förstår...som tror på att man kan vända utvecklingen, som vi vet från erfarenhet från andra länder och från vårt eget land, att det är ett långsiktigt arbete. Och då måste man erkänna, det är ett långsiktigt arbete, vi sänker inte tempot men vi gör det här i...på det sättet så att det kan fungera på längre sikt också. Jag tycker det är en brist på förståelse som ni på denna sidan har, att förstå hur man faktiskt gör när man vänder den här typen av utveckling. Vilka redskap man behöver använda och hur man behöver jobba långsiktigt.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. En kontrareplik av Axel Josefson. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande. Väldigt snabbt. Vi måste också komma ihåg i det här sammanhanget att vi har ju lyckats vända utvecklingen i flera av de här områdena. Det är ju inte så att det är en ett sluttande plan, utan det går ju åt rätt håll och vi har faktiskt fått bort vissa områden från den här listan. Så att det är inte en orimlig alltså ett realistiskt målsättning att vi ska kunna lyckas med detta under den här mandatperioden. Det är fullt realistiskt Karin. Men du ger upp nu knappt innan vi ens har börjat den här mandatperioden. Och sen sätter det 2035, det ligger alldeles för långt bort för att överhuvudtaget den ska vara realistiskt att prata om det som en målsättning. Det är inte människa som kommer komma ihåg det är 2035. Tyvärr så tror jag det är bara kommer att förpassas ner i papperskorgen och så kommer allting att fortsätta som vanligt. Det är den signalen ni sänder ut nu. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. En kontrareplik av Karin Pleijel (MP) först och sen tillbaka till replikskiftet. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag passar på att göra ett litet julläsningstips då, Gårdsten samhällsbygget, av Tapio Salonen. Väldigt intressant hur man har byggt upp det här under kanske 15-20 års tid, för att det skulle bli en att man gick ner på den här listan. Så att det tycker jag är...och det här att ge upp, det får stå för dig. Om du ger upp så är det upp till dig.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Tillbaka till replikskiftet. Martin Wannholt (D) först. Därefter Axel Darvik (L). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, nu var ju Karin, du var ju noga med att betona att hela det rödgröna styret då stod bakom det här. Men nu är det ju så att Miljöpartiet, ni är ju också fångar under Bernmar. Miljöpartiet har ju... och Vänsterpartiet, ni har ju varit med oss på den här sidan att ombilda i utsatta områden. I början av förra

mandatperioden var ju till med Socialdemokraterna i sin budget för det C områden, men svängde eftersom man ansåg att det kunde vara lättare att vinna val på det sättet. Så här, i framtidens styrelse häromdagen så tvingar du ni eran Martin Nilsson, som förstår mycket väl hur bra det är med ombildningen i utsatta områden, att säger nej till ytterligare till ett hus eller en fastighet där hyresgästerna, låginkomsttagare, själva vill ombilda i Tynnered. Så nu har ni sagt nej. Nu ska vi ju försöka ändra det på nästa eller näst nästa fullmäktige här, så du kanske blir glad ändå. Men ni är ju också inrättade i detta. Och det är därför vi måste hitta, när vi har en sådan situation efter val som nu, en bred mitten. Så att även Karin borde släppa Daniel och ta ett steg in i mitten. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Då är det Axel Darvik (L), en replik. Varsågod Axel. Därefter Agneta Kjaerbeck (SD)

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag hade en fråga bara till Karin Pleijel (MP), och det är ju de killarna, eller pojkarna och flickorna som nu börjat i förskoleklass i Göteborg. Är det rimligt att de ska behöva vänta tills att de har gått ut gymnasiet innan de här områdena tas bort från listan över särskilt utsatta områden? Det handlar ju om systematiska hot och våld mot vittnen, målsägande och de som anmäler brott. Ska det behöva ta så lång tid, med eran politik, att få bort det? Ska det behöva ta till 2035 innan vi har fått bort systematiska hot, våld och andra påtryckta mot... som fördärvar rättsprocessen? Är det helt omöjligt med er politik att åstadkomma detta snabbare? Det är i min fråga till dig.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. En kontrareplik av Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, det viktiga för den som börjar i förskoleklass nu och ser sin skoltid framför sig, det är ju att det är en väl fungerande skola och att vi gör allt för att jämna ut de skillnader som finns. Och framförallt att vi ska lyfta de skolor som har de största utmaningarna, så att lärarna utvecklas och blir experter på de eleverna så att varje elev lyckas där. Det är det viktigaste. Och sen var vad man sätter för etikett på områdena, det kanske inte den här eleven bryr sig jättemycket om. Men vi vet att det betyder mycket och därför ser jag inte att era förslag skulle göra att vi når det till 2025 och våra att vi gör det till 2035. Det är mer att vi har en långsiktig plan. Vi tar det gärna och att de här områdena får en annan status 2025, det kommer inte sänka tempot som jag har sagt. Men vi har en långsiktig plan för att det här ska hålla.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. En ny replik av Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack. Man kan ju bara konstatera då, och det tror jag alla här i fullmäktige har konstaterat, att ni har ju bara två förslag i den här som ni lägger fram här nu. Det ena är att ni ska sänka ambitionsnivån till 2035, och det andra är att ni ska se över vilka åtgärder i den här planen som ska prioriteras bort. Och

då undrar jag också, men jag måste ju...jag fick ändå inte svar på frågan. För du...för du pratar massvis om hur viktigt det är med bra skola, det tycker vi båda två och så vidare. Men det här frågan handlar ju om särskilt utsatta områden, att vi ska få bort dem från listan. Och definitionen utav det, det handlar ju om att rättsprocessen inte fungerar. Ska de här barnen som börjar förskoleklass nu, behöva vänta till det att de gått ut gymnasiet innan de kan leva i rättstrygghet i sina områden? Går det inte att upprätta rättsstaten tidigare än till 2035 i eran politik? Men då tycker jag faktiskt att ni skulle fundera över om det är liksom, om ni är rätt på jobbet här nu. För att...för att jag tycker att det är helt orimligt att man ska behöva vänta så länge. Att det har grundläggande mänskliga rättigheter tillgodosedda. Utan då tycker jag ni bör lämna över i så fall styret. För det är inte acceptabelt i mina öron.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Det är en kontrareplik av Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Vi rödgröna, vi tror inte på trolleri. Utan vi tror på systematiskt arbete utifrån den kunskap vi har. Vad behöver vi satsa på. Den här återremissen handlar ju om att få mer kunskaper om det. Fortsätta det som redan pågår. Som jag tycker också Alliansen har gjort bra som har stått bakom det. Det ska vi inte sänka tempot på. Men vi behöver veta hela verktygslådan och vi ska bygga tillit och ett samhällsbygge tar tid.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. En ny replik av Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Ja, tack ordförande. Jag kan bara konstatera att vi tycker att den här verktygslådan som ni rödgröna har, den verkar väldigt, väldigt tom. Och ofullständig. Därför att med den synen på problemet så är det generationer utav unga som behöver växa upp i områden där kriminaliteten dominerar. Det behövs både en del tuffa åtgärder för att få stopp på kriminaliteten. Få stopp på rekryteringen. Där visar ni ju en obenägenhet att vilja ta till de åtgärderna. Vi behöver både se till att ha de mjuka åtgärderna, för att se till att stötta barn och ungdomar till ett liv i egen försörjning och förkovran och utbildning och alltihopa detta. Det är naturligtvis jätteviktigt att unga människor kommer i arbete och så vidare. Men vi måste också sätta gränser. Och se till att vanliga hederliga medborgare i våra särskilt utsatta områden, inte ska bli drabbade. Deras rättigheter ska inte kränkas. Det handlar...det handlar om integritet. Det är en integritetsfråga. Och där kan jag bara säga att med den politik som ni för, så spelar ni en kriminella i händerna och låter dem ta över.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Axel. En kontrareplik av Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, det sista får stå för dig Axel, det står i alla fall inte jag för. Men absolut, vi behöver tuffa åtgärder också. Och polisen måste kunna göra sitt jobb. Det är otroligt viktigt att vi har en polis som kan få

vittnen att vittna, och så vidare. Och det bygger ju på den här tilliten att man har det samtidigt. Man kan inte bara ha det ena eller det andra. Man måste tänka långsiktigt. Och tillsammans med alla de fantastiska människor som bor i alla våra områden i Göteborg.

Tack Karin. Och då går vi tillbaka till talarlistan. Nu har vi Emmyly Bönfors Jansson (C). Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Du kan stryka Jansson men säg inget till min man bara. Du kan använda Emmyly Bönfors bara där, det går bra. Nej skämt och sido. Jag måste säga att jag är lite besviken på den här debatten faktiskt. Det har blivit lite en pseudo debatt om pengar och om tidsplan. Och inte så mycket om innehållet i själva planen som vi fattar beslut om. Och jag tror faktiskt att vi är mer överens om insatserna i den här planen, än vad det låter i den här debatten. Det handlar om att det ska finnas medborgarkontor och bibliotek i de här områdena. Att det ska finnas fortsättning på Skola som arena, att man har fritidsaktiviteter efter skoltid och läxhjälp. Det handlar om att man ska kunna erbjuda samhällsorientering om man inte har gått det sedan tidigare när man har flyttat till Sverige. Att utveckla samverkan mellan föreningslivet och allmännyttan, våra allmännyttiga hyresfastigheter. Att vi ska säkra arbete och självförsörjning. Fler ska komma i arbete och kunna försörja sig själva. Att vi ska bygga en stad som är socialt hållbar och där finns närhet till kollektivtrafik och grönska. Och när man lyssnar på den här debatten så blir det från S sida till exempel, så lyfter man fram att förskolenämnden avstyrker ja, men av väldigt många remissinstanser så är det en nämnd som avstyrker. Och deras skäl är att de inte hade pengar då i sin ram. Då tillförde vi pengar till deras ram. De kunde använda nu om det var 140 miljoner, för att jobba med de här insatserna. Så att det är ju faktiskt inte ett riktigt hållbart argument tycker jag från S sida. Snälla låt oss fokusera på insatserna i den här planen. För jag tror att vi behöver göra de här insatserna och sluta tjafsa om pengar och tid. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och då går ju ordet till Agneta Kjaerbeck (SD). Därefter Viktoria Tryggvadottir Rolka (S). Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Ja, det finns nog nästan ingenting där som inte jag kan understryka och hålla med om. För ett tag sedan när S inte satt i den här verktygslådan, så lade de ett förslag om familjeplanering. Vilket är ett väldigt humant och bra förslag och jag kan rekommendera Karin Pleijel (MP) att läsa Gangster Paradiset av Lasse Wierup, där han väldigt tydligt förklarar vad oddsen blir när man är trångbodd och bor många många barn. Frågar ni era kompisar här så säger de att det spelar ingen som helst roll, utan att det är alla ska få välja hur många barn man vill. Och det får man ju naturligtvis, men man måste också mätta magen efter mun, så att man klarar av att fostra en familj. Och det är där det brister idag. Många hinner inte. Man har så många syskon att man skickar ett syskon att gå på föräldramötet. Det är väldigt svårt när det blir en hel rad med barn och det ger dem väldigt, väldigt tragiska förutsättningar tyvärr många gånger. Och det är helt sant, det finns fantastiska människor i förorten. Problemet är ju bara att vi låter ju inte de blomma, därför att de försätts i fattigdom och utanförskap och får inte själv lov att välja sina grannar. Och då är det svårt att bara fortsätta och ta in ännu fler. Det är inte humant att göra det. Men frågar du de här, så är det helt ok att

göra det parallellt med detta. Och det kommer inte att fungera. Vi har ju bland annat i våra tillägg sagt att man ska titta på Danmark som håller fullt ut på med att jobba med sina utanförskapsområden. För det finns delar där som man skulle kunna bara prata med den regeringen och implementera. Bland annat så har det införts möjligheter till dubbla straffsatser för inbrott, vandalism och knarkförsäljning. Och fängelsestraff för föräldrar som med tvång för ut sina barn ur landet, på så kallade uppfostrings resor. Det finns, man behöver inte uppfinna hjulet igen. Man kan titta på det. De här bostadsområdena som nu under en tioårsperiod ska förändras i grunden, de har enligt myndigheterna starka inslag av arbetslöshet, kriminalitet, dålig utbildning och icke västlig bakgrund. Och den politiska majoritetens ambition, även dina kompisar där som verkar vara fundamentalt olika mot er här, är att ändra både på den fysiska miljön och sammansättningen av boende. Så jag tycker att man ändå får ta och titta lite grann på vad har Danmark gjort. Vad har de lyckats med. Vad har inte varit så bra. Och så kan man implementera vissa av de delarna. Jag är helt säker på att de ställer upp på ett litet möte. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Agneta. Och då går ju ordet till Viktoria Tryggvadottir Rolka (S). Varsågod Victoria.

Viktoria Tryggvadottir Rolka (S)

Tack så mycket ordförande, göteborgare och åhörare. Ja, jag förstår att från partier som går till val på att sänka elpriser och göra något helt annat, gå till val på stora löften om välfärden och gör något helt annat. Så är löftesvek inte så långt borta. Men för människorna som bor i våra särskilt utsatta områden, så är löftesvek en vardag. Gå...stå inte här i talarstolen, Martin Wannholt (D) erkänner det själv, och säger; nej, men det är vi kommer inte nå det här till 2025. Och lova människor en trygg tillvaro. Det här har byggts upp över tid. Vi pratar klanbaserade kriminalitet. Vi pratar familjer som är ut och är in. Om ni tror på riktigt att vi klarar detta till 2025. Ingen av er här inne tror det. Ingen av er tror att vi kommer skriva av alla de områdena. Men det vill ni lova de som bor i de här områdena. Och än en gång svika. Än en gång visa att våra ord betyder ingenting. Det är ett svek. Men att säga att nu tar vi krafttag, vi tar tag i det här, vi är överens om planen. Det är vi allihop. Vi vill gå lite djupare på planen. Men det stora sveket, det är att man vet att det är ett orealistiskt mål. Vi talar om för människor att vi kommer inte klara det, men vi säger att vi ska klara det för att fortsätta en ja, en lögnprocess. Och det gör mig så upprörd. Alla människor i Göteborg förtjänar politiker som inte ljugar, och det är det ni håller på med det. Det andra jag vill säga, prata med era kompisar i regeringen. Prata med dem och förklara. Vi behöver statsbidrag, Vi behöver en regering som öppnar plånboken så att vi kan klara välfärden. Så att vi faktiskt kan leverera trygghet för alla barn oavsett var i Göteborg de bor. Och i synnerhet de barn som växer upp precis under de förutsättningarna som Axel Darvik (L) så förtjänstfullt lyfter fram. Men stå inte här och ljug för våra medborgare för ingen av er tror på siffrorna som ni lägger fram. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Viktoria. Och på detta har vi några repliker. Vi börjar med Axel Josefson (M) först. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande, Göteborg. Och det kan jag lova dig Viktoria, att vi ska ha täta kontakter med den nya regeringen, för ni kommer inte lösa detta. Och det vi behöver nu i de här områdena, det är skärpt lagstiftningen, vi behöver fler poliser, vi behöver få en ordningsmakt som faktiskt kan ta kontrollen över områdena. För jag tror också att det vi missar i den här debatten, det är lite vad menar vi med ett särskilt utsatt område. Jag tror några av er här lägger in väldigt mycket i detta. Men det här handlar i grund och botten om att människor ska kunna leva normalt. Det vill säga utan att vara hotad eller att kriminella klaner och så vidare som faktiskt begränsar människors rörelsefrihet här. Och här gjorde vi insatser under förra mandatperioden när vi försökte röja upp i de här områdena, se igenom våra boendeförhållanden av hyresgäster och så vidare. För att faktiskt öka tryggheten för företagare och boende där. Men vi behöver också naturligtvis nationell lagstiftning och nu kommer vi få det med den nya regeringen. Det vi har saknat under de åtta år som ni pratat om att ni skulle vända på alla stenar för att lösa detta. Så att var trygg i detta Viktoria. Och jag tror också det är väldigt viktigt att ni förstår vad är det vi ska lösa. Vad menar vi med ett särskilt utsatt område. Det är inte allt mellan himmel och jord utan det handlar om de mest grundläggande förutsättningar för människor.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då går repliken till Martin Wannholt (D). Därefter är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Ja, det var ju synd Viktoria att du inte lyssnade på Emmylys inlägg. Nämligen att gå tillbaks till innehållet och sakfrågan. Det hade ju varit intressant med tanke på den budgeten ni har lagt att få en sån diskussion. Jag sa här förut att jag tror att det blir jättesvårt till 2025, det är en målsättning. Jag sa att sannolikheten ökar om ni slutar, för jag hör här idag att både du nu och Attenius börjar låta som en annan person i detta fullmäktige, i tonläge, i ilska och sättet vi hanterar varandra. Jag känner inte igen socialdemokratin i Göteborg längre i det är tonläget i Göteborg. Och sen också, jag måste ändå säga det att som socialdemokrat stå här och säga och påstå att om man har en målsättning, så står man och ljuger. Alltså vi alla som är uppvuxna i Sverige under lång tid, och är så gamla som jag, vi vet ju att det parti som har lovat mest och brutit mest av alla partier historiskt, i vallöften och annat, då det är ju Socialdemokraterna.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. En kontrareplik av Viktoria. Varsågod Viktoria.

Viktoria Tryggvadottir Rolka (S)

Tack så mycket. Socialdemokraterna har byggt ut polisen efter det misskötsel utav polisen. Vi har skickat mer pengar till välfärden efter era skattesänkningar. Vi har lagt om rättspolitik och vi har gjort en rad viktiga insatser för att komma till rätta med otryggheten. Jag delar uppfattningen att vi har varit alldeles för flata, alldeles för länge. Problemet är att på den här sidan, så tror man att det räcker med hårda tag. Vi förstår på den här sidan att man behöver göra både och. Men det är jag inte kan acceptera är att man lovar saker och ting till människor som varje dag lever i en tillvaro som är utsatt. Och som varje dag lever i en tillvaro där man inte kan lita på att rättsstatens principer ska gälla. Och att lova att om två år så är det här över. Det ska vi se till. Om två år så är det här över, och veta när

man lovar att det här kommer vi inte klara. Det tycker jag är... ja, det är både... det är fel men framför allt så är det inte så man når några framgångar. Det är att sätta realistiska, långsiktiga mål. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Viktoria. En ny replik av Martin Wannholt (D) på detta. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, nu fortsätter du på samma spår. Du börjar prata om regeringen. Det var ju ditt parti som tog bort värnskatten, så vi behöver inte prata mer om vem som gör vad på det området, eller hur. Varför ska ni skjuta till 2035? Ni kan ju inte mena på fullt allvar att det inte har tänkt att växla upp. Vi hade...vi har fått igenom och vi var först i det här fullmäktige med en miljard i trygghetssats. Men den kanske ska vara två miljarder. Det beror ju på vad regeringen gör och inte gör, och vad den förra regeringen inte gjorde. Men vi kan ju inte ge upp här i kommunen. Skjuta detta målet till 2035, det är inte seriöst.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då är det Jörgen Fogelklou (SD), en replik. Därefter Axel Darvik (L). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Ja, jag blev också lite förvånad över tonläget här. Jag tror att det var en socialdemokratisk riksdagspolitiker som sa att problemet med väljarna är att de tror att vallöften är löften. Och det kan ju va så va. Du står här och pratar om... alltså är det någon som har rätt att vara förbannad i den här talarstolen, så är det jag och mitt parti. För alla andra i den här salen, tror jag, har partier som har antingen suttit med och styrt i Göteborg eller varit med och styrt i regeringen, riksdagen. Jag tror att alla har varit med ett parti som oavsett där har varit med och styrt. Vi har inte varit med och styrt. Vi har inte ställt till det i det här landet. Vi har inte gjort någonting. Däremot har vi pekat på felen. Och du står här och är indignerad och säger att människor år in och år ut har varit utsatta. Ja, vad har de varit utsatta för? Socialdemokraternas politik. Det är ju ni som har ställt till det här. De har styrt här nu i fyra år, de här utsatta områdena... fan du är ung Viktoria. Men sossarna har styrt här i 24 år innan, och innan det i 50 år. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen, Då går ju replikskiftet till Axel Darvik (L). Därefter talarlistan. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag försökte ställa frågan till Karin Pleijel (MP) förut, så jag skulle vilja ställa den till det också då Viktoria. Tycker du att det är rimligt att barnen som börjar förskoleklass ska gå ut gymnasiet utan att ha sina grundläggande rättigheter tillgodosedda i form utav att, ja faktiskt ha en rättstrygghet? Att deras område... i deras område så ska polisen kunna arbeta med någorlunda normala metoder. Och om de anmälare brott så ska de inte behöva utsättas för risk, för hot eller våld i större utsträckning än någon annan. För det är faktiskt det, det handlar om. Och om man inte tror att man klarar av att göra skillnad på 2-3 år, då undrar jag liksom lite grann varför vill ni ha makten i

Göteborg över huvud taget? Det är en mandatperiod, det är då man ska försöka göra någon skillnad. Och vi är beredda att göra skillnad. Så lämna ifrån er makten om ni inte tror att ni grejar det. För jag tror att vi kan göra skillnad på den tiden. Det handlar om fem områden som är särskilt utsatta. Det är inte hela staden. Det är ganska så begränsat. Det handlar om låta polisen kunna arbeta på ett normalt sätt.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då har vi Agneta Kjaerbeck (SD) med replik. Därefter Viktor... nej det ska vi inte ha. Ja, då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Viktoria Tryggvadottir Rolka (S). Varsågod Viktoria.

Viktoria Tryggvadottir Rolka (S)

Nej Axel, jag tycker inte det är rimligt att de ska börja förskoleklass och sedan gå ut gymnasiet. Jag tycker det är helt orimligt. Vi ska vi ska växla upp takten, vi ska ta tag i detta. Men jag tycker däremot inte att det varken är schysst eller rimligt att sätta upp ett orealistiskt mål, som alla vet att vi inte kommer klara ut, och som förvaltningarna också vet att det här kommer vi inte klara. Sätter man ett långsiktigt mål så kommer man också arbeta utefter det. Men Martin Wannholt (D), du pratar om att du känner inte igen Socialdemokraterna. Och då vill jag vara väldigt, väldigt ärlig och väldigt rak, och säga att jag känner inte igen Demokraterna. Inte de Demokraterna som jag har haft det så gott och fantastiskt samarbete med under mandatperioden. Som har förstått betydelsen utav idrottsrörelsen. Som har förstått betydelsen utav att barn ska få utöva kultur, som ni nu slaktar och skär på. Som har kunnat göra upp på mitten, förstår att personalen ska ha trygga anställningar. Som ni nu river upp. Nej, jag känner inte igen Demokraterna. Ni är tillbaks i Moderat hörnan. Det gamla klassiska borgerliga partiet. Och det tycker jag är tråkigt, och det är synd för Göteborg. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Viktoria. På detta har ju Axel Darvik (L) och Martin Wannholt (D) begärt replik. Vi börjar med Axel Darvik. Varsågod.

Axel Darvik (L)

Ja men mycket kort ordförande. Får jag bara tacka för ett rakt och ärligt svar. Sen kan jag bara beklaga för de som bor i de här fem områdena att ni inte har höga ambitioner, när det gäller deras rättstrygghet, än att det ska ta mer än till 2025 att se till att det här, i alla fall det områden som polisen kan någorlunda så att säga normalt arbete, jag tycker att det är en mycket låg ambitionsnivå. Men låt oss debattera detta igen längre fram tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då är det Martin Wannholt (D). Därefter Agneta Kjaerbeck (SD) på replikskiftet. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, det blir svårt att svara Viktoria när du säger så. Jag känner väl att vi absolut inte förändrats. Vi har ju fått igenom gemensamma budgeten med M, L, KD. Allt vi tidigare var ganska överens med er om.

Med sociala team, sociala satsningar, satsningar på barnen. Och slaktar inte någon kultur. Så jag förstår faktiskt inte. Utan det är väl makten som har ändrat er då möjligen. Och jag hoppas att vi kommer tillbaks till en normal samtalston och jag hoppas att vi fortsätter diskutera brett och följer upp nu, så att det blir de här sociala tidigare insatserna, som S och D var först med här och driva. Får vi se om det blir av, eller hur?

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Innan jag släpper Petra Elf (MP). Agneta du kan inte trycka in dig på replik. Du får gärna sätta upp dig i talarlistan men inte replik. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Petra Elf (MP). Därefter Sanda Anton Henriksson (SD). Vi börjar med Petra, varsågod.

Petra Elf (MP)

Tack för ordet ordförande. Jo, jag tänkte bemöta det som Axel Darvik (L) säger om att vi inte skulle tro att vi kan göra någon skillnad på tre år, eller två år. Och det är klart vi tror att vi kommer göra skillnad. Men ett område går inte från att vara särskilt utsatt till att inte vara det över en natt. Det är klart man måste ta steg på vägen. Och det tror vi på. Det tror vi att vår politik kommer att klara. Men vi tror också att man måste jobba mer långsiktigt än att sätta mål man själv inte tror att man kan hålla sig till. Så att jag vill bara bestämd hävda att vi visst tror att vi kommer ta steg på vägen de här två åren som är kvar till målet är satt nu. Men att vi måste också tänka bortom det, och bortom de stegen. Och inte tro att det här ska förändras över en natt. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Petra. På detta... ok, du har ju tryckt bort dig. Ok, då är vi på talarlistan fortfarande. Sanda Anton Henriksson (SD). Varsågod.

Sanda Anton Henriksson (SD)

Ni förstår att jag är ganska ny här. Men tack för ordet. Jag lyssnade på er ganska noga här och det är intressant. Men att ni pratar om långsiktiga mål 2035. Ni pratar om att ni känner inte igen varandra. Ni känner inte igen Sverige, eller Socialdemokraterna. Ni känner inte igen Moderaterna eller Demokraterna. Men jag känner inte igen Sverige idag. Jag flyttade för ett antal år, ja det är rätt så många år jag flyttade till Sverige. Men tryggheten som var då, när jag flyttade till det här vackra landet, den finns inte idag. Har vi människor råd att vänta till 2035? Ska vi inte... alltså ni pratar om långsiktiga mål. Det finns någonting som heter delmål. Kan vi inte effektivisera de här delmålen? Kan vi inte prata om någonting som ska hända som ska känna trygghet hos människor här och nu? Vi kan inte... vi har inte råd att vänta till 2035. Alltså hur gammal ska jag bli för att känna igen den här tryggheten som fanns i Sverige när jag flyttade hit? Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Och jag har ju tomt på talarlistan. Anser vi att vi är färdiga med debatt delen i det här ärendet? Ja. Och under överläggningar yrkar Emmyly Bönfors (C), Axel Darvik (L), Kalle Bäck (KD) och Axel Josefson (M) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Agneta Kjaerbeck (SD) att fullmäktige bifaller förslaget från SD i kommunstyrelsen.

Monica Djurner (V), Jonas Attenius (S), Petra Elf (MP) återremiss till kommunstyrelsen enligt yrkandet från S, V, MP och S i kommunstyrelsen.

Jag ställer först proposition på dels återremiss, dels avgörande idag. Om den senare bifalles, ställer jag proposition på kommunstyrelsens förslag och slagit från Agneta Kjaerbeck (SD). Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärs av minst 1/3 av de närvarande ledamöterna. Det vill säga 27 ledamöter om detta inte har gjorts tidigare. Godkänns denna propositionsordning? Beslutar fullmäktige återremittera ärendet? Avgöra ärendet idag? Jag finner att fullmäktige beslutat att avgöra ärendet idag. Votering är begärt och skall verkställas. Jag tror alla är samlade. Och då tänkte Ja, för avgörande idag, och Nej för återremiss. Alltså de som vill återremittera trycker på Nej. Och de som vill att det ska avgöras idag trycker på Ja. Och då startar jag. Martin har du...nej. Så. Då startar jag voteringen eller omröstning. Så varsågod.

Anna, du har inte röstat. Ok. Du röstar Nej. Hanan Baalbaki, vad röstar du? Nej, ok. Och sen har vi nummer 74 Parisa. Nej, ok. Då stoppar jag röstningen. Och då är det 40 röster har ju sagt Ja. Och 40 har sagt återremiss, vilket är fler än 27, därmed så återremitteras till... ja ja, men det är 27 som behövs för att återremittera. Ja, det blir 40. Och då blir det 40-40 och då avgör jag i egenskap av ordförande och återremitterar ärendet. Jag tänkte så här. Det är nämligen så här, då det har varit lite flyttar på ärendet fram och tillbaka, och nu kommer jag ställa en fråga till er. Då M för närvarande inte är fulltaliga föreslås att ärenden 20, 22 och 23 flyttas fram och behandlas senare under sammanträdet. Då ställer jag frågan till fullmäktige. Godkänns den här ändringen? Daniel, varsågod. Vill du komma till talarstolen?

Daniel Bernmar (V)

Får jag ordet? Tack. Alltså vi har ju en arbetsordning som säger att vi ska ta dem i den ordningen som de har...man skulle kringgå den. Förlåt, jag försöker prata med alla samtidigt. Men jag lyfter upp den så jag ser presidiet, eftersom det är dem jag vill tilltala mest den här gången. Jag ber om ursäkt för det, ni som sitter bakom här. Alltså vi har en arbetsordning, som är väldigt tydlig med att vi ska behandla ärendena i den ordningen som står, så. Och det underminerar ju ganska mycket, det faktum att vi kommer hit när det...när man ska vara här, om vi kontinuerligt rättar oss efter att partier inte klarar av att bemanna. Trots att man har tämligen många ersättare att sätta in. Själv har vi ju varit väldigt noga, både idag och vid andra tillfällen, att säkerställa att vi är bemannade. Med det sagt så behöver jag granska först vilka ärenden det gäller och varför. Vad det finns för skäl att frångå den arbetsordningen som vi har. Men mitt korta svar det är egentligen nej direkt. Så därför vill jag avvakta en stund för att... för att gå igenom vad det finns för skäl till varför man vill göra på det här viset. Det räcker inte med att någon är frånvarande tycker jag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och kanske svaren kommer från Axel. Varsågod Axel. Och jag ville bara liksom lyfta upp det här för hela fullmäktige, och inte bara jag att flytta på ärenden så att Axel kan förklara. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Nej men tack för det ordförande. Den enkla anledningen till det då, det är ju att vi är en kort. Och det beror egentligen... det är två orsaker till det. Dels så flyttade vi ju det här mötet tidsmässigt från 16 till kl. 13, med ganska kort varsel. Vilket innebär att flera från de som har arbeten som är svåra, att så att säga lämna, att faktiskt ställa om. Och sen det andra är sjukdom. Vi har flera som har blivit sjuka och vi har naturligtvis kunnat ringa in någon av dem och att de hade fått sätta sig här i salen. Jag tror inte att någon av er som sitter här hade uppskattat det. Och jag tänker väl då, eller det vi har sett här är att det är några ärenden, där med stor sannolikhet, är att den det rödgröna minoritetsstyret kommer att... där de inte har ett stöd. Och då tycker vi det är lämpligt att vi faktiskt tar de punkterna när vi faktiskt är fulltaliga. Så det är egentligen anledningen till varför jag vill att vi flyttar dem. Och jag får ändå säga det att jag haft ett bra samtal med ordförande. Och jag tycker att...och jag uppskattar det Aslan att du faktiskt också ser välvilligt på det här. För det är klart att vi hade säkert kunnat köra igenom detta, utifrån det som du säger har Daniel. Men då hade vi när vi blir fulltaliga, kunnat säga att vi vill ta om de här ärendena, alternativt att vi hade väckt de här ärendena en gång till. Och jag tror inte riktigt vi vill komma in i den formalia diskussioner eller bråka om det. Utan jag tycker ordförande faktiskt visar stor hänsyn till oss och är väldigt tacksamma för det och jag hoppas att också fullmäktige kan bidra till detta. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Och innan jag släpper Jörgen, ja det stämmer jag har ju haft ett samtal med Axel om det här och jag tog hänsyn till när det gäller sjukdom och att det inte finns en ersättare på plats. Så lyfte jag upp. Vi har redan flyttat några ärenden, valärende i början vad föredragningslistan. Och jag tänker så här att ja, men när det gäller sjukdom så får man visa förståelse för det. Men när det gäller det här med tiden, att vi är...att vi börjar mycket tidigare och det är ju för att vi hade en hel del ärenden som inte beslutades förra mötet och vi har ju en avslutning i kväll. Och det sista fullmäktigemötet. En anledning att vi bestämde i presidiet att tidigarelägga mötet, det var ju för att undvika ett extra KF möte sista veckan i december. Så det är därför vi har lagt det tidigare. Jörgen Fogelklou (SD).

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet Aslan. Ja, jag visste inte anledning till varför vi flyttade om sådana här saker. Så det var bra att du tog upp det, så att alla får reda på varför. Men vi har ju haft här i fullmäktige... vi har ju under två år haft en pandemi, där vi någonstans har haft en gentlemen's agreement att vi ska inte hålla på att skifta majoriteter beroende på vilka som sitter i den här salen eller inte. Och den tycker jag är en ganska logiskt och ganska ,ganska bra deal. Att vi vet ju egentligen hur många som sitter här, vi ska inte kunna utnyttja det om någon tyvärr är borta. Då måste man försöka söka samsyn så långt det går. Och det tycker jag är en ganska vettig och rimlig, logisk slutsats. Så att jag bifaller naturligtvis att vi försöker skjuta på de ärenden som går att skjuta på. Men i slutändan måste vi ju ta dem och då kanske det saknas folk. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och Daniel, han kunde inte trycka in sig, så. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack så mycket ordförande. Jenny håller på att hjälpa mig och styr upp min trasiga Ipad tydligen. Men hur som helst. Nej, men alltså så här. Vi har ju en arbetsordning. Vi beslutade om den i oktober i år

om hur vi ska arbeta i den här församlingen. Vill man göra något annat än den arbetsordningen, så duger det ju inte att komma överens om det utan att partierna är informerade, eller att vi inte haft någon ordning för att diskutera det. Varken Jörgen, Karin eller jag förstod nu vad vi höll på att göra, för andra gången bara idag. Det är inte en god ordning. så kan vi inte ha det. Utan vi följer ju arbetsordningen. Ska vi göra något annat, då behöver vi komma överens om det. Då hade Moderaterna fått informera alla gruppledare om det, så vi hade vetat vad det var vi tog ställning till. Jag vet fortfarande inte vad vi tar ställning till. Därför yrkar jag avslag på alla förändringar tills, tills, tills presidiet i så fall ihop med Moderaterna, rätt ut vad det är vi håller på med. Annars följer vi arbetsordningen. Det är det vi har kommit överens om. Det var det vi kom överens om i oktober senast. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och jag tror det att vi i presidiet, kanske speciellt jag, har en hel del att lära mig. Och informera om så fort det kommer till min kännedom. Men det här var ju med väldigt kort varsel och jag gjorde den bedömningen att, visst några ärenden kan vi flytta i ett par timmar och sen kommer vi... Det var ju inte så att det bordläggs till kommande möte, utan det var bara att flytta under själva mötestid. Men jag ställer frågan till församlingen, det är ni som bestämmer, om ni tycker att ärende nummer 20 och 22 och 23. Kan vi flytta fram det en timme eller två timmar? så tar vi... går vi tillbaka till föredragningslistan? Jag ställer frågan, kan vi flytta de här tre ärendena? Ja, men jag sa ju ärende nummer 20, 21, 22 och 23. Jaha, har du begärt ordet? Ok. Varsågod.

Jenny Broman (V)

Jag behöver ha det strukturerat. Så i så fall behöver jag ha en ordning där alla ska vara, inte tiden. Utan en ordning. Samtliga ärenden och vilken ordning. Innan jag kan ta ställning till. För jag fattar inte vad det är jag tar beslut om. Jag fattar att vissa ska skjutas upp, men jag vill ha ordningen då framför mig. Ni får väl skriva ut det någonstans då eller så. Så att det blir tydligt.

Aslan Akbas (S)

Ok. Och då betyder det att ska vi... ska vi skriva upp alla ärenden som är framskjuten. Ja, ja, visst. Att få dem på tavlan eller publicera det så kommer jag... kommer vi behöva lite tid i så fall. Då får vi ajournera oss 3-4 minuter tills vi. För det i några ärenden som är redan framskjutna. Alltså alla valärendena. Ja, men vi ska se om vi kan, om vi kan få det. Men vi tar ju, ajournerar oss ett par minuter tills vi får det på tavlan.

Vi ber om ursäkt om det har varit lite fram och tillbaka där. Men nu gör vi så att vi går tillbaka till föredragningslistan, det vill säga vi börjar med ärende nummer 6. Så vi gör inga ändringar på 20, 22, 23 som det var. Eftersom vi ajournerar oss en kvart, vilket vi... nu är det fulltaligt här i församlingen.

6. Beslutsärenden - Uppräkning av arvoden för förtroendevalda för år 2023

Aslan Akbas (S)

Och då börjar vi på ärende nummer 6. Och då är det ju uppräknings av arvoden för förtroendevalda för år 2023. Kommunstyrelsen föreslår att förrättningsarvodet för sammanträde eller förrättning 2023 som varar upp till fyra timmar fastställs till 910 kronor. Om förrättningen överstiger fyra timmar fastställs

förrättningsarvodet till 1 475 kronor. För förrättning upp till 30 minuter fastställs arvodet till 235 kronor. Beloppet 1 475 kronor gäller också för deltagande i sammanträde med kommunfullmäktige. Grundarvudet för år 2023 fastställs till 72 260 kronor. Arvodet för heltidsarvoderad förtroendevald för år 2023 fastställs till 72 260 kronor per månad. Arvodet för kommunstyrelsens ordförande fastställs till 93 550 kronor per månad och för kommunstyrelsens förste och andre vice ordförande till 88 665 kronor per månad. Högsta ersättningen för förlorad arbetsinkomst för år 2023 fastställs till 415 kronor per timma. Styrelsearvodena i de kommunala bolagen fastställs från och med 2023 års ordinarie bolagsstämma.

Och här har jag en talarlista. Vi börjar med Daniel Bernmar (V) och därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag vill börja med att varna presidiet att min tidtagare på ipaden inte fungerar på någon av dem, så att jag har ingen möjlighet att följa hur lång tid det här tar, så att det kan ta riktigt lång tid nu. Vänsterpartiet har i många år drivit linjen om att politiker ska representera folket och att politiska ska vara representativa för folket. De höga arvoden som politiker får motsvarar allt annat än de ekonomiska förutsättningar som vanliga göteborgare har. När genomsnitt göteborgaren får klara sig på strax under 30 000 i månaden, så delar denna församlingen gärna ut till heltidspolitiker 72 000 kronor i månaden. Bara det i sig kan ju såklart uppfattas stötande. När vi dessutom går in i en ekonomisk kris, en allvarlig kostnadschock. När varje krona behövs för att säkra välfärden, är det direkt osmakligt att höja politikernas arvoden ytterligare. Politiker ska inte leva i sus och dus. Inte bara att det är en demokratisk brist att vanliga människor inte känner sig representerade i de här människorna, utan att också blir sämre beslut, där göteborgarna inte känner igen sig. Det är så tydligt i denna församling att många står i den här talarstolen... många av de som står i den här talarstolen, inte har någon aning om under vilka förhållanden vanliga göteborgare lever. Så många gånger blir det tydligt att många som argumenterar här, utgår från en höginkomsttagare perspektiv. Tydligast är det ju med till exempel ombildningarna. Där samma partier som nu vill höja sina egna arvoden, samtidigt vill förvägra låg- och medelinkomsttagare tillgång till bra och billiga bostäder. Där samma partier har stått i den här talarstolen och kallat låg- och medelinkomsttagare, som inte kan eller inte vill köpa en bostadsrätt, för ofria. En förolämpning utöver det vanliga. Och som säger mycket om den människosyn som orsakas om man inte förstår vanliga människors villkor. Göteborgaren är också tydliga att de förkastar de här höginkomsttagarnas elfenbens argument. Göteborgaren vill inte ha eran ekonomiska politik. Och samma partier som nu tar strid för att höja sina egna arvoden, det är också samma partier som förvägrar att alla välfärdsarbetare en bonus, för det farliga och tunga arbetet de utförde under coronapandemin. Samma partier som hellre la miljarder av coronastöd på hög i en skattkammare än belönade dem i staden som faktiskt gjorde skillnad. Det är på många sätt en talande politik för partier som tappat all verklighetsförankring och som bara är ute efter att tjäna en hacka själva. Kanske kommer den här debatten precis som debatten om ombildningar vara talande, utifrån expressens granskning under rubriken Hovås, om den politiska eliten själv får välja. Där de konstaterade att 5 av 18 kommunalråd bor inom 1,3 kilometers radie i Hovås. Där konstaterade

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

forskare att citat: ”Det är klart att det spelar roll om det finns stora delar av kommunen som inte är representerade, samtidigt som andra delar är väldigt överrepresenterade”. Att göteborgarna tillhör dem i landet som tröttnat mest på sina politiker förvånar inte. Göteborgaren här känner sig inte representerade. Politikerföraktet är mer utbrett här än någon annanstans i landet konstaterar andra forskare. Det är en allvarlig situation...

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Daniel. Jag tror att det har gått tre minuter. Lite över tre minuter. Tack. Då är det Jonas Attenius (S). Därefter Hans Arby (C). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Nej, har inte gjort det men nu, nu är den igång. Det var snabb service mitt i debatten här. Det var inte dåligt. Ja, ordförande och fullmäktigemöter. Jag har respekt för att man kan landa i att uppfattningen att politiska lönen ska kunna fortsätta justeras upp årligen. Det är ju någonting som vi... som Socialdemokraterna haft samma linje i sedan tidigare. Men då har vi inte varit i den kris som vi befinner oss just nu. Och jag tänker att många av er i debatten kommer säkert anföra just det, så har vi gjort klart det. Då vill jag också samtidigt påminna om att min företrädare, socialdemokraten Sven Hultström, inledde sin svit som kommunstyrelsens ordförande. Det är ett antal år sedan tillbaka i tiden, med att på ett bräde egentligen, sänka sin och alla andras löner på den tiden. Så långt går vi inte här idag, utan det vi har nu ett exempel på är ju krisinsikt. Och den krisinsikten, den står ju S, V och MP för i den här församlingen, i det här ärendet. Och det gör mig beklämd att se vilken situation som högern har försatt sig i. Mitt under brinnande kris med lågkonjunktur för dörren och en inflation som rusar mot skyarna. Då tar man strid. Inte strid för undersköterskornas löner. Inte strid för vinststopp inom äldreomsorgen. Inte heller strid för de bostadslösa eller bostadssökande. Men man tar strid för att höja kommunstyrelsens redan höga arvoden ytterligare ett snäpp. Och medborgarna ser ju det här. De ser oss, de ser er och medborgarna ser att krisinsikten och solidariteten brister. Medborgarna ser att det finns ett alternativ som i sitt eget budgetförslag ska ned, som Viktoria var inne på, barnens kultur och ungdomars idrottande. Men som i detta läge just vill höja sina egna löner. Och här vill jag verkligen uppmana er att ta det här på allvar, visa ledarskap och medborgarna, de ser oss. Med det vill jag yrka bifall till Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiets förslag i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Och då är det Hans Arby (C). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack ordförande, åhörare. Jag är ju ung i det här sammanhanget. Så jag var ju inte med när den här praxisen bildades. Men jag ser att det är väldigt många fördelar med den, att den automatiskt räknas upp. Och är kopplat till löneutvecklingen i kommunen, så man slipper politisera såna här saker och inte tvinga politiker...eller locka politiker att vara sina egna löneförhandlar då. Sen är det viktigt att man som högsta ledning tar ansvar och går i takt med resten av anställda och kunder och medborgare. Men det är just därför vi har den här principen att det räknas upp med samma som det har räknats upp på året innan bland kommunanställda. Sen kan man ju då välja att göra politisk symbolfråga av det här, lite populistiskt. Men det är lite synd och det är lite billigt. Det handlar ju inte om att ta strid för

högre löner utan det handlar om att bevara den praxis som man har i kommunen som har funkat bra. Så jag yrkar bifall på KS, förslag men också avslag på tilläggsyrkandet från M, D, L, KD som är också ett sätt att politisera det hela. Det är ju var och en fritt att lämna en del av den lönen man har till sitt parti eller till något annat som man tycker är viktigt. Det är upp till var och en. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Och på detta har Daniel Bernmar (V) begärt en replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande och tack Hans. Ja, jag kan ha respekt Hans för det här att man vill hålla någon slags praxis. Men jag vill ändå säga det att hänvisa till att vi vill inte göra politik av det här, vill jag vara tydlig med att det här är politik Hans. Och vi, det är så att våra arvoden är politik. Har alltid varit politik och vi har röstat om det ofta och Vänsterpartiet har ofta haft en annan uppfattning. Så jag tycker inte riktigt att det är ett bra sätt att gömma sig bakom den retoriken. För att det som händer då, och som också den här praxisen gör, det är att om man har satt en riktigt god hög lön från början och så sätter man en procentökning på den, för det är det vi gör. Vad händer då, med en riktigt god hög lön från början, om man sätter procent på den? Den blir...gapet blir större och större allteftersom tiden går. Och det är vad som håller på att hända. Och i tider av kris av kostnadschock, då kan vi rätta till det felet. Att en 2,5 % på 70 000, det är väldigt mycket mer än 2,5 % på 20 000. Så det tycker jag... därför måste man ta ställning till detta som ett riktigt förslag och som handlar om att vi, vi ska representera göteborgarna och vi ska ha göteborgarnas respekt för de ersättningar vi har. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Hans på detta. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Ja, alltså det har ju varit många kriser sen den här praxisen sattes också. Sen kan man ta den större diskussionen, vad är en rättvis lön och vem ska sätta den rättvisa lönen? Och där kan vi nog ta många långluncher och prata om det. Men det är inte det frågan handlar här, utan har den uppräknings. Inte en allmän löneöversyn. Och att då göra det här, i detta läget, det är populistiskt. Det är en annan diskussion och den kan jag gärna ta. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Då är vi tillbaka i talarlistan och det är Jörgen Fogelklou (SD). Därefter Axel Josefsson (M). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande, ledarmöte. Ja, jag tänkte faktiskt instämma i det som Hans Arby (C) sa i sitt ordförande. Jag håller med mycket om det som du sa där. Jag har också likt faktiskt Jonas, opponerat med ett antal gånger på den ordning vi har, att vi själva någonstans, alla år i fullmäktige sitter och beslutar om sina egna arvoden. Och vi måste komma på kanske något bättre sätt, eller kanske är det sämsta av dem, eller det bästa av de sämsta. Så att jag vet inte riktigt. Men det är ju så att vi har en

arvodesberedningen. Och Sverigedemokraterna har haft den inställningen att det som arvodesberedningen säger det godkänner... ursäkta mig, det godkänner vi utan eget ställningstagande. Sen kan man alltid diskutera politikens arvoden, om de är för höga eller för låga. Men det är ingenting som vi politiker ska hålla på med, tycker jag här. Utan det tycker jag var då att arvodesberedningen får antingen säga, nej men de ska höjas till 110 procent av vad de har idag, eller de ska sänkas med 80 procent. Men att vi inte följer den indexreglering som vi har det, det tycker jag blir att väldigt polariserande, eller politiserande här. Höja våra egna löner, det är ju inte det det handlar om. Det handlar om ska vi följa den praxisen vi har eller inte. Ska vi fråga den? Och jag tycker inte att vi ska fråga det med att någon annan säger vad vi ska ha i lön och så ska de egentligen besluta det. Det ska vi inte ens besluta om. Men ja till kommunstyrelsen förslag till beslut samt till det tilläggsyrkande som finns här, som vi har stött i de mål det har lagts också. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och på detta så har Daniel begärt en replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Jag vill bara för lyssnare framför allt, vara tydlig med att vi har något som heter demokrati i Sverige. Och det betyder att riksdag, kommunfullmäktige och regionfullmäktige är högsta beslutande organ i Sverige. Det ska vi vara djupt tacksamma. För det betyder också att vi hamnar i precis den här situationen. Det vill säga att vi fattar beslut om de ersättningar vi själva får och att vi på ett transparent sätt val kan försvara dem, genom att vi fattar beslut om dem. Det är det vi gör här idag och det är det vi kommer fortsätta att göra. Ingen annan kan fatta det beslutet. Ingen annan ska fatta det beslutet. Det är jätteviktigt, för det är demokrati. Och alla politiker som står i den här talarstolen nu för att ge sken av att man kan göra på ett annat vis, det enda de gör, det är att de döljer det faktum att det är de som ska debattera detta och det är vi som ska ta ställning till detta, därför att vi tror på demokratin. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Jörgen Fogelklou (SD) på detta. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack. Och jag håller med dig, det är jättefint med demokrati och riksdag och regering och fullmäktige och regionfullmäktige och alla andra församlingar där vi sitter i demokratiskt valda. Men det är ju därför också vi säger att vi ska ha någon annan som tittar på detta. Vi ska ha en arvodesberedningen. Det finns i de flesta styrelser, bolag någon annan som tittar på vad gör de där personerna. Vilken ersättning ska de få. Vad är skäligt, vad är inte det. Det ska inte vi själva sitta här och säga, åh vad vi är bra, vi ska ha de här grejerna. Vi har sagt, det är en demokratisk ordning, att vi vill ha en arbetsberedning. De får titta på detta och sen kan vi säga ja eller nej naturligtvis. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Daniel med en replik på detta. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack ordförande, fullmäktige. Och då ska jag vara tydlig för de som lyssnar, att vi bereder alla ärenden som kommer hit. Det tar inte bort ansvaret från de ledamöter som sitter i den här kammaren och som trycker på den knappen. Och det är viktigt att vi kommer ihåg. Ansvaret utkrävs här i den här församlingen, av de här människorna för de beslut man fattar idag. Och är man beredd att fortsätta höja arvoden i kristider, då vet man vad man står. Det är inte på vanliga människors sida. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Tillbaka... nej, där kommer Jörgen Fogelklou (SD), en kontrareplik.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för det. Ja, så är det naturligtvis Daniel. Och jag hörde...uppfattade inte, stödjer du det tilläggsyrkandet som låg i kommunstyrelsen då? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tillbaka till talarlistan och då är det Axel Josefson (M). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, göteborgare, fullmäktige. Yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och till tilläggsyrkandet som M, L, D, KD nu lägger här i fullmäktige. Och flera talare har varit inne på det här, att det här handlar ju främst om en debatt om själva modellen. Och jag tycker att vi har en bra modell här i Göteborgs stad. Vi har haft den sedan 2002 som innebär att arvoden räknas upp med det genomsnitt för löneökningen inom Göteborgs stad. Det är varken mer eller mindre än någon annan utan vi följer det genomsnittet. Och det har vi följt genom åren, i goda tider, i onda tider, när vi har större problem och så vidare. Sen vet jag att det finns en...att man gärna vill göra politik av detta och att det finns partier som har en annan syn på nivåerna på arvoden. Och jag har full respekt för det. att man faktiskt kan tycka att det borde vara andra nivåer på arvoden. Men det är inte riktigt det som är själva ärendet här. Däremot så vill vi göra det möjligt för de partier som nu tycker att arvoden är för höga, att faktiskt ge den möjligheten till sina kommunalråd att ta ut ett lägre arvode. För det har ju varit problemet här tidigare, att du kan inte göra det utan du är tvingad att acceptera det arvode du får. Och då tycker vi att det kan vara rimligt, om det nu finns starka åsikter kring att man anser att arvodet är för högt, att man då föregår med gott exempel och faktiskt ansöker om detta. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det Jörgen Knudtzon (KD). Därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Knudtzon (KD)

Tack ordförande, ni som lyssnar, kommunfullmäktige. Det här med politikernas arvoden, det är ju som redan har framgått lite av ett getingbo. Det är ju viktigt för politikens trovärdighet och för demokratin. Det är många, väldigt många som glatt främjar bilden av oss politiker som högavlönade girigbukar som skor sig på skattebetalarnas bekostnad. Sällan, väldigt sällan, belyser medierna arbetssituationen för alla de fritidspolitiker som är en del av grunden för vårt demokratiska system. De kronor som

deltidspolitiker får för sitt arvode... för sitt arbete, motsvarar sällan deras arbetsinsats. Och jag kunde upprepa det en gång till ifall GP skulle vara intresserade. Timpenningen kan vara väldigt låg. Och vad deltidspolitiker får står i proportion till lönerna för de heltidsarbetande politikerna. Nu gäller frågan bara vad heltidspolitiker i Göteborg ska få i lön. Och vänstern vill ha tillfälligt frysa den lönen i två år med hänvisning till att Sverige är i ett svårt läge. Det låter ju lockande eftersom det ändå handlar om, som har sagts, hyfsat höga löner, mycket mer än en handelsanställds lön. Men problemet är det här, att man ger sig in och pillar i ett system som bygger på väldigt svåra avvägningar, utan att tala om vad som ska hända sen. I Göteborg har vi, som andra har sagt, ett rimligt system som har tjänat oss väl i 20 år. Göteborgs arvoden är, har jag förstått, lägre än i många kommuner och räknas upp med en eftersläpning. Politikernas lön höjs med ett genomsnitt av den lönehöjningen som göteborgarna fick förra året, året innan. Jag vill gärna spara pengar i den kommunala verksamheten. Vi skulle till exempel kunna spara rätt mycket pengar på att inte ständigt jobba... jobba om allmänt hållna policies, program och riktlinjer. Vi kan förvisso också diskutera de politiska arvoden, jag är gärna med i det. Men då ska vi diskutera utifrån hur systemet och arvoden kan uppfattas som rimliga och samtidigt skapa en bred representation av folk... folkvalda med olika bakgrund. Vi ska inte rycka loss en bit för tillfällig symbolpolitik. Vänsterns förslag, enligt min uppfattning, är rent populistiskt utspel. Bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkandet från M, D, L och KD. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då är det Martin Wannholt (D) på talarlistan. Därefter Pär Gustafsson (L). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Ja, jag vill börja med att ge Daniel Bernman (V) rätt. Vi kan inte outsourca eller ta bort ansvaret. Det är ju självklart så i alla de här beslutande eller högsta beslutande församlingarna på de tre nivåerna vi har i Sverige, så är man ju ansvarig för de beslut. Det spelar ingen roll om man lagt till oss i en arvodesberedningen, man kopplar det till en riksdagslön eller vad man än gör. Det är mer praktiskt, att det kan vara praktiskt att ha den på olika sätt och kännas lite bättre för vissa kanske. Men det är självklart att man måste stå för de frågorna här. Nu var det väl en del kloka politiker då som var här 2002, som satt i den här församlingen och beslutade då. Och införde ett system som har prövats nu i 20 år och fungerat. Det sticker inte ut åt något håll. Frågar man en sjuksyrra, till exempel min lillasyrra, och så säger vad man har för lön här. Så klart att de tycker att politikerna har höga löner. Det är väldigt många som tycker det. Men tittar man på... tittar man själv, jag vet vissa andra här också, tittar man på sin timpeng kan man konstatera att den är ganska låg. Men vi har bra betalt i Göteborg men vi sticker inte ut. Stockholm ligger ju högre. Malmö ligger högre. Jag tog och tittade på, jag har gått igenom väldigt många kommuner. Botkyrka till exempel, är väldigt intressant. Betydligt mindre kommun som ligger högre än vad vi gör i Göteborg. De har också hittat på en väldigt annorlunda differentiering. Så att det...där de hoppar beroende på. Alltså Darvik, skulle den här mandatperioden haft högre arvode än Hampus. Pleijel skulle ha lägre än vad hon nu har och kommer få och så vidare och så vidare. Alltså de har visat, eftersom kommunallagen är flexibel på den här punkten. Jag håller med Hans Arby (C) när han säger, han säger att det här tilläggsyrkandet, att man kan ju välja själv vad man gör med pengarna i det fallet. Och det är riktigt, du har rätt. Men vi har ändå lagt det här yrkandet för att du är ny här och du är jättevälkommen. Men vi som har varit här ett tag, vi är så evinnerligt trötta på att varje år när den här frågan ska upp, så går Karin Pleijel (MP) och Daniel Bernmar (V), så länge de har varit här uppe och säger; ni ska inte ha de här lönerna, vi vill sänka alla till 45, stod det i GP 2020. Då vill vi testa det. Vi menar att kommunallagen tillåter det. Vi

har hittat många kommuner där man har olika. Det kanske inte har prövats rättsligt där. Men då kan vi besluta enligt det här tilläggsyrkandet och så får Daniel och Karin, och deras fler i sina partier, begära in till fullmäktige. Så får vi se om vi beslutar om det. Och sen så om någon vill klaga på det, så får de göra det och pröva det. För att få slut på den debatten. Jag håller med dig Hans, det ska inte behövas. Men det har varit så mycket populism i det här. Man får tycka som Daniel och Karin naturligtvis gör, att det är alldeles för höga löner. Men om vi nu har möjligheten så att åtminstone de själva kan få den lönen, ska vi naturligtvis ta den chansen, Så bifall till kommunstyrelsen...eller till yrkandet från M, L, KD och till vårt tilläggsyrkande i fullmäktige. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. En replik begärt av Daniel. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, det som Martin föreslår är att man på något sätt ska kunna välja att få lägre ersättning. Det är ju det som finns i tilläggsyrkandet, för de som lyssnar. Det finns det ju då ett antal juridiska avgöranden på som säger att man inte får göra på det viset. Men det är inte det bisarra i den här invändningen, eller i den här i det här förslaget. Utan det bisarra är ju att man inte förstår att de som har lagt det förslaget inte förstår vad politik handlar om. Det är ju inte bara så att jag som är heltidspolitiker vill sänka min egen lön. Utan jag håller på med politik, jag vill sänka Martins lön. Det är det viktiga. Jag vill sänka Viktorias lön. Jag vill sänka Axels lön. Det är politik. Att behandla alla lika och att alla ska få samma ersättning. Och i det här fallet ingen uppräknings, Det är det viktiga. Det är politik. Det är inte politik att sänka min egen lön. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Martin Wannholt (D) på detta. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, man häpnar ju ibland i denna sal. Och Hans, du kommer snart in i det, jag beklagar det. Det finns något som heter föregå med gott exempel. Och här ger vi då möjligheten till vänsterpartister och en miljöpartist, att föregå med gott exempel, det ni anser vara gott exempel. Vi erbjuder det. Och så tar ni det inte. Du brukar ju säga och twittra och så vidare att det är olagligt och likställighetsprincipen. Det är bara titta i många kommuner, dem och de har ju fått igenom det här. Så detta är värt att prova så får vi väl se vad... Du kan ju inte vara jurist och domare här inne också Daniel. Utan då kommer vi pröva det rättsligt. Då skulle du ha kurage, då skulle du försöka och visa att gå före med gott föredöme då. Då kan du...man få respekt för dig i den här frågan. Att man driver i allmän som allmänpolitik, ja så får man tycka. Men att om man faktiskt får chans att genomföra det, då blir man ju stor.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. En replik av Daniel på detta. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Och för er som lyssnar då, kan jag säga att jag föregår med gott exempel. Jag tar 18 000 varje månad och säger att de 18 000, det får mitt parti hantera. Så jag betalar vad vi kallar för partiskatt för att jag inte tycker att man ska tjäna mer än så, som håller på med politik. Men min...det jag håller på med är inte populism då. För det blir inte populism bara för att man själv inte gillar ett förslag, det är inte så det fungerar här i livet. Utan det jag håller på med, det är att jag vill sänka alla heltidsarvoderad löner. För det är det som politik handlar om. Det handlar om att säkerställa att vi behandlar alla lika. Att säkerställa att politiker inte lever i sus och dus. Det är att låta mina värderingar präglar samhället och hur vi organiserar oss. Och för det vill jag att Martins lön ska sänkas. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag fortsätter att bli häpen av Daniels argumentering. Alltså, du vet ju lika väl som jag. Såpass lika är vi som människor att föregå med gott exempel och vara ett föredöme för det man står för, det uppskattar människor. Det uppskattar väljare och så vidare. Du står ju för det här, för att du tycker. Och du får tycka så och ditt parti får tycka så. Vi ger den möjligheten att göra detta. Så får du väl kämpa kanske och få ännu fler väljare, så du får 50 % eller kanske räcker med lite mindre, och få stöd, och efter nästa eller näst nästa val, sänka allas och nå ditt mål. Men man får ju börja med att visa föredöme, så alla får se detta. Och vi ger den möjligheten och du tar den inte. Vi har haft uppe det förut, du har inte tagit det då heller. Och därmed så tycker jag inte att du är trovärdig Daniel. Varför vill du inte rösta ja till vårt tilläggsyrkande? Det hade ju varit det bästa för vänstern och Miljöpartiet att kunna visa upp. Vi fick åtminstone igenom i fullmäktige att vi kan föregå. Och sen att du skickar pengarna till ditt parti, skattepengar, det är ingen som bryr sig om.

Aslan Akbas (S)

Tack Martina. Och då är vi tillbaka i talarlistan. Vi börjar med Pär Gustafsson (L), därefter Jenny Broman (V). Varsågod Pär.

Pär Gustafsson (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Och som vi redan har hört här, så fattade ju den här församlingen beslut i juni 2002, att fastställa grunder av ordet till 42 000 kronor. Vilket då var ju en nivå om arvoden för regionråden i Västra Götalandsregionen. Och att arvodet också årligen skulle räknas upp med samma procentsats som den genomsnittliga löneökningen i kommunen året innan. Och samtidigt där 2002 så förändrades kraftigt reglerna för kommunalrådets pensioner också, ett väl avvägt beslut. Och det här är ett beslut och en princip som har varit bra, och som har fungerat väl, rimligt och avvägt. Jag ser det som positivt, sa Socialdemokraten Lena Malm då, om den nya ordningen i den här talarstolen. Då deltog inga kommunalråd heller i debatten. Principen har skapat transparens och öppenhet kring hur stadens heltidspolitiker arvoden ska fastställas och det har funnits en bred samsyn kring detta i två decennier här i fullmäktige, men även i arvodesberedningen, där jag sitter. Men nu, som alla vet, så vill då de rödgröna partierna rucka på detta genom att frysa arvoden. Jag skulle tycka att det vore ytterst olyckligt om vi går ifrån en princip som faktiskt har fungerat väldigt väl. Så yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och till tilläggsyrkandet från M, D, L och

KD. Så gör vi det också möjligt för de kommunalråden som vill frysa sina arvoden, att kunna göra det. Eller kraftigt sänka arvodena som V och MP länge har velat göra. Vänsterpartiet ville det faktiskt redan 2002. Utan att förstöra ett system som faktiskt fungerar och att vi får en ordning för det. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Pär. Och på detta har ju Daniel Bernmar (V) begärt en replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag tycker det är härligt det här återgången, den här konservativa ordern som ligger vid bordet, där vi ska hänvisa till 2002 då, 20 år sedan. Något som man också fick för 20 år sedan, det var att man hade tjänstebil och massor. Man fick köra med hur mycket man ville, som kommunen betalade. Det får vi inte längre. Ska vi återinföra det kanske? Att stå här och påstå att ingenting har ändrats sedan 2002, det är bluff och båg. Det stämmer inte, vi har flera gånger ändrat saker under den tiden. Bland annat så har jag ingen tillgång till bil längre. Jag har inte tillgång till att köra hur mycket jag vill och jag får dessutom inte pensionspengar på hur mycket bensin jag drar. Så att det är mycket som har förändrats under de här åren och det betyder att vi kan fortsätta utvecklas framåt. Därför ser jag fram emot att flera av er nu fattar stöd och röstar på yrkandet från de rödgröna. Så att bifall rödgröna yrkandet. Avslag övriga.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och då går vi tillbaka till talarlistan Jenny Broman (V) först. Därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Det är alltid en fråga om prioriteringar.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då, då är det Karin Pleijel (MP). Därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Talande 26 sekunder tror jag. Ja, jag tyckte jag hörde Jörgen Fogelklou (SD) säga att politiker inte ska besluta om sina löner, men mig veterligt så sitter en politisk sekreterare som är anställd av Jörgen Fogelklou (SD) just i arvodesberedningen och bestämmer om Jörgen Fogelklou (SD) lön. Det låter lite motsägelsefullt i mina öron. Vi lever i tider där vi behöver visa solidaritet. Vi har ett krig i Europa och vi har oro även i Tyskland. Och vi har priser och problem med vår elförsörjning till exempel. Så vi måste alla spara el, vi måste skruva ner värmen och vi gör det för allas bästa. För att varje kilowattimmar inte ska kosta för mycket och för att vi inte ska bidra till Putins krig. Och då tycker jag det är en viktig symbolhandling från kommunens högsta ledning, att också bidra i det här läget. Det är många som avstår från det som man uppskattar. Och att då frysa lönerna, det tycker jag är en viktig symbolhandling som vi faktiskt kan stå upp för allesamman. Och jag har länge jobbat för lika lön för lika arbete som facklig ordförande en gång i tiden och det tänker jag fortsätta med. Och Daniel

Bernmars (V) procenträkning tänkte jag bara instämma i här också. För det är ju en ganska stor skillnad på att få tre procent på 70 000, då får man 2100 kronor. Eller på 25 000, då får man 750. Det räcker bara till fem luncher på stan medan den som tjänar 70 har fått extra för 15 luncher på stan per månad. Så att jag vill yrka bifall till yrkandet från S, V, MP i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. På detta har ju två repliker begärts. Axel Josefson (M) först. Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, göteborgare. Jag funderar lite här Karin, alltså visst man kan ju driva det som en symbolfråga. Men då kan man ju fundera sig, varför har vi de här modellerna då? Då kan väl likaväl ha havet stormar varenda gång vi ska bestämma våra arvoden. Då behöver vi inte ha någon modell. Då kan vi ju fundera på hur vi ska hantera det då. Och sen funderar lite också på, nu när du säger att du vill använda detta som en symbolpolitik. Vad är det för symbol du vill skicka till Göteborgs stads anställda? Är det att vi ska införa ett lönestopp? Är det den symbolen ni vill skicka eller är det att vi ska sänka lönerna för de som har lite högre löner, alltså vara förtroende... alltså våra chefer? Är det det Jonas som du vill...är det den symbolen ni vill skicka? Är det löner...är det återhållsamhet i löner som är lösningen för att kunna hantera den krisen som vi har nu framför oss? Det är väl kanske inte riktigt där fokus ska ligga på för att kunna hantera det hela. Det är väl inte det budskapet ni vill sända ut till göteborgarna?

Tack Axel. En kontrareplik av Karin Pleijel (MP).

Karin Pleijel (MP)

Nej men jag tycker det är bra att vi har en, en modell. Men nu har vi två svåra år framför oss. Vi vet inte, de kanske blir fler. De kanske ja, i bästa fall så blir de inte fler. Men 2023 och 2024, där vet vi att vi har tuffa år framför oss. Och då tycker vi att det är viktigt att vi vet att många människor nu får vända på varje krona. Och att då höja redan höga löner med ytterligare 15 luncher på stan, ja, jag tycker inte det är rimligt. Så symbolen är att vi också bidrar. Inte att någon ska göra precis som vi gör. Utan att vi också tycker att vi ska göra vårt i de här svåra tiderna. Men modellen tycker jag vi kan behålla. Det är nu två år som vi visar detta.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. En replik av Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande. Men då är det väl nog lite min poäng, att då är det ingen anledning för oss att ingå uppgörelsen med er att ta fram modeller, om modellerna inte gäller. Det blir ju lite märkligt situation. Om man ena dagen så gäller det, andra dagen gäller det inte. Nu har vi en situation och då kan vi då... ja, då ska vi inte beakta de här modellerna som vi har. Det är ju faktiskt därför vi har en modell, det är ju för att vi ska kunna hantera svåra situationer. För att kunna luta oss tillbaka mot en modell som har fungerat väl. Så att det blir ju lite märkligt både hur ni ser på själva att vi kommer

överens om modeller. Men sen också återigen själva symbolpolitiken i detta. Är det budskapet vi ska ge till göteborgarna? Att nu ska ni hålla igen på era löner eller till och med sänka eller löner. Är det det som är det budskapet nu ni vill föra fram?

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då går vi tillbaka till talarlistan. Och då är Marie Brynolfsson (V). Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack ordförande. Jag tänker, jag får väl fortsätta den här diskussionen om symbolpolitik då. För jag uppfattar att det framförs kritik att vi sysslar med signalpolitik här. Och det är ju helt korrekt, det är det vi gör. För som högst ansvariga politiker så är vi ju...så behöver man faktiskt göra det ibland tänker jag. För vad vi säger och vad vi gör här, får betydelse. Och det spelar roll. Och ibland är det faktiskt viktigt att gå före som en symbolisk handling. Och uppmaningen till de anställda i Göteborgs stad, det är inte att de ska sänka sina löner eller få ett lönestopp. Någon kanske har noterat att rådhuset saknar adventsljusstakar i fönstren i år. Det är en symbolisk handling för att visa att vi tar elkrisen på allvar. Att vi bidrar till att minska elanvändningen även om det faktiskt inte har någon större påverkan på helheten att ha en ljusstake tänd några timmar. Precis så skulle man kunna tänka då om att frysa arvoden. Att det är en symbolisk handling eller signalpolitik om ni nu vill det, för att visa att vi tar det här allvarliga ekonomiska läget på allvar. Vi vill skicka en signal till alla ni som jobbar i välfärden, att vi ser er, vi hör er. Det era löner som ska prioriteras att höjas i dessa tider. Också lite svårt att motivera för de pensionärer som vi har läst om i Göteborgsposten, som tvingas leta pant på stan för att få mer pengar när de inte har råd med mat. När ensamstående mammor kommer till Stadsmissionen för matkassar till sina barn, så är det ändå klädsamt att ha en signalpolitik som säger att den som redan har ska inte få mer, när de som har det sämst får det ännu sämre. Jag förstår också att det inte är så, att bara för att vi fryser arvoden, så blir det mer pengar automatiskt till dessa grupper. Men som politiker har vi ett ansvar att visa vart vi vill. Och här är det tydligt vad vi vill och vad ni vill. Med det yrkar jag bifall till yrkandet från S, V och MP i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Och då är det en replikskifte. Vi börjar med Jörgen Knudtzon (KD) först. Därefter Pär Gustafsson (L). Varsågod Jörgen.

Jörgen Knudtzon (KD)

Tack ordförande. Jag sa i mitt anförande att jag gärna diskuterar de politiska arvoden. Jag kan också gärna diskutera signaler och symbolpolitik, för det kan vi behöva då och då. Om ni hade sagt ifrån vänstern att vi vill ändra det här systemet, ja då hade jag haft respekt för det och velat diskutera det. Men det är inte vad ni säger. Ni säger att vi ska tillfälligt vidta en åtgärd som hotar att drabba ett system som har fungerat väl länge, utan att tala om vad som händer sen. Om två år ska vi då ha det som i Norrtälje för några veckor sedan.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då är det Marie Brynolfsson (V). En kontrareplik först på detta.

Marie Brynolfsson (V)

Jag vet inte om jag uppfattade din fråga, men det vi vill är ju att tillfälligt frysa kommunalrådets höga arvoden. Det handlar inte om fritidspolitikernas arvoden eller liknande. Utan det är det. Och det är mycket att prata om praxis här. Vi har också haft en praxis i Göteborgs stad att vi ska ha en anställningstrygghet för våra anställda som har tjänat väl under många år. Det är en praxis som vi nu vill avskaffa. Så jag tycker att praxis hit och praxis dit, men symbolpolitik är också bra. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Och då är det en ny replik av Jörgen Knudtzon (KD).

Jörgen Knudtzon (KD)

Ja, min poäng var väl just det att det var de heltidsanställda politikerna i Norrtälje som fick för sig att de skulle dramatiskt höja sina löner och genomförde det. Jag tror att jag säger rätt kommun, att jag inte är så gammal och gaggig att jag har tagit fel på. Sánt ska vi inte ha. Vi ska ha ett system. Det här är svårt. Och därför är det viktigt att värna ett fungerande system. Den dagen ni föreslår att vi vill ändra systemet, då kan vi ta en seriös debatt om det.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då är det Pär Gustafsson (L). Varsågod.

Pär Gustafsson (L)

Tack så mycket för det. Vi hörde här precis ni... ja, ni vill frysa nu. Men vad vill ni sen då? Vad ska vara nästa steg va? Det tycker jag är ändå en fråga som vi bör ändå diskutera här. Och precis som Jörgen var uppe på, så tycker jag att vi varje mandatperiod behöver ha en rejäl diskussion, inte minst i arvodesberedningen och även i det här forumet om hur våra arvoden är och vad är principerna för dem och hur ska de se ut. Jag tycker i grunden att arvodena för nämnder och styrelser är för låga. Hela vårt system Göteborgs stad har ju byggt på att det ska vara kommunalråd som sitter i alla presidier och att man därför kan ha de arvoden rätt låga. Det tycker jag att vi behöver titta på. Vi har egentligen för många heltidskommunalråd som har väldigt höga löner, eller liksom. Det är väl det stora problemet. Men vad vill ni vill frysa nu? Vad vill ni göra sen?

Aslan Akbas (S)

Tack Pär. Och då går vi tillbaka till talarlistan och då är Agneta Kjaerbeck (SD) först. Därefter Claudia Nistor Pedrini (S). Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Jag tänkte på det här, ni pratar om symbolpolitik vänstern, och att ni faktiskt ger bort 18 000 till erat parti. Men om man nu verkligen vill göra skillnad borde man ju se till att de pengarna kommer någonstans, inte till en propagandamaskin, utan att man i så fall lägger de kanske på välgörenhet på riktigt, om man vill ge bort sina pengar. För att så som det är i dagsläget, om vi jämför med den här gruppen, som kanske då behåller sin lön och går ut och gynnar näringslivet i

Göteborg. Och vi ser ju butiker som får stänga ner i Nordstan och butiksbiträden som får gå hem från sina jobb och det blir omvandlade till nätbutiker. Det hade ju... det hade ju gjort mer nytta ekonomiskt ändå någonstans om ni behöll det där och gick ut och rasslade upp dem faktiskt än att lägga dem på en propagandamaskin. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Agneta. Och då är det Claudia Nistor Pedrini (S). Därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Claudia.

Claudia Nistor Pedrini (S)

Tack ordförande, presidie, ledamöter. Jag tänkte så här, jag har hört diskussionen här uppe och argumenterat att ja, vad blir nästa steg? Vad ska vi skicka för signaler till stadens anställda? Ska vi frysa deras löner? Ska vi sänka deras löner? Jag kan säga som undersköterska och en av flera tusen anställda i stan, nej jag tror inte att vi kommer att oro oss att ni är ute efter våra löner helt plötsligt. Jag tjänar, jag kanske har tur, 45 år och kommit upp till cirka 30 000 i månaden efter över 20 års tjänstgöring i Göteborgs kommun. Det är inte en hög lön. Men ni som är heltidspolitiker i den här staden, ni har höga arvoden. Och många av er har inte varit heltidspolitiker lika många år som jag har arbetat i staden. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Claudia. Och då är det Martin Wannholt (D). Sist på listan än så länge. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack. Nej, jag vill bara förtydliga lite. Det har ju varit väldigt konstiga regler i Göteborgs stad historiskt, i likhet med många andra kommuner och landsting. På nittioalet jobbade jag som politisk sekreterare och då var det ju så att kommunal då den hade ju, förutom tjänstebil, så hade man ju fri bensin och fria mil. Var på väldigt många kommunalråd åkte alltid runt med bil i Europa som sommarsemester. Man fick...man skulle ha poäng, det vet jag inte om det är borttaget. Men jag vet att Carl-Johan Korsås och jag, när vi satt i upphandlingsbolaget på nittioalet, så förhandlade vi med SAS för att bli av med att bonuspoängen på korten skulle inte gå till kommunalråden eller tjänsteman för den delen, när de var ute och reste. För det inducerade ett resande. Utan det skulle gå till en pott i kommuner och så vidare. Sen kom Andreasson med den goda smaken och övertyga andra att ta bort tjänstebilen, jättebra. Fringisar retar vi oss människor på ännu mer, förutom att man kan reta sig för att man tycker att arvodering är för hög. Och sen fick jag igenom en del av en motion, det här med att vi slutade med att anställa kommunalråd, utan vi har arvodering. Och då gick det över där och då slapp ju kommunen betala ut semesterersättning, så det blev en liten justering nedåt där då, när det genomfördes. Men det var av andra skäl eftersom det också hände att det är missbrukades på olika sätt. Så att vi har egentligen nu då, det kan säkert gå att hitta massa saker som går att förbättra, men vi har en ganska bra fungerande modell. Så, därför så tycker jag...och det har sagts många kloka ord i den här församlingen varför man borde tills annat kommit fram eller att någon något parti har fått 50 %, att ändra i det här fungerande systemet. Däremot så ser jag fram emot nu, när vi ändå. Tyvärr får vi ju då eftersom en votering. Men jag sa tyvärr, för att vi inte haft det på det sättet så tydligt. Men som det är i politiken, så är det inget fel med en votering. Men jag ser fram emot voteringen om tilläggsyrkandet från M, L, KDs...M, L...M, D, L, KD när vi nu äntligen får möjlighet för vänstern

och Miljöpartiet att rösta igenom och bli föredömen. Så det ska bli väldigt intressant att se utfallet i den voteringen. Jag räknar med stort stöd. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och på detta har ju två repliker begärts. Först av Daniel Bernmar (V). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande. Noterar ni nu hur alla de borgerliga företrädarna har gått upp i den här talarstolen och så har de sagt att det är viktigt att vi har ett system. Det är viktigt, vi har inte ändrat det sedan 2002 och sen ha flera av samma ledamöter varit uppe flera gånger och a, jo och sen hade vi ju den grejen och den grejen. Och så fick vi ju rätta den grejen och, ja, jo vi, har ju kanske ändrat en del, men det är ett bra system. Men det är bara ett bra system när man säkerställer sina egna fördelar. Och sina egna höga inkomster. Då ska man inte ändra någonting. Då är det bra att vara konservativ. Det är det viktiga och det är det jag talar om i den här debatten. Och det är det jag tycker är bristen i den här debatten, att vi måste kunna ha en ärlig diskussion och säga som det är. Det hade varit viktigt idag att vi visar Göteborgs anställda att vi tar ansvar i en kris. Vi tar ansvar och är beredda att frysa våra arvoden. Arvoden som, precis som Karin Pleijel (MP) demonstrerade med luncherna, sakta men säkert glider allt längre ifrån undersköterskornas löner. På grund av systemet då, som ni kallar, som ni är så nöjda med. Där de som har högre inkomster hela tiden drar ifrån. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och då är det Martin med replik. Nej.

Martin Wannholt (D)

Ja, då vill jag upplysa alla de som tittar på denna webbsändning att Daniel Bernmar (V) som vanligt gjorde konststycket och går upp och blandar äpplen och päron. Det är som alla som har försvarat de kloka politikerna från 2002, som tog det här beslutet i den modellen som fungerat, det handlade om lönen eller arvudet. Vi kallade de lön tidigare men det är arvudet. Det är den uppräkningsen och det är bara det som ni har yrkat annorlunda om. Sen har vi rensat från fringisar, och det har ju varit med stort stöd. En del kanske har varit emot det men jag har i alla fall stöttat det, jag har drivit en av dem själv. Det är något helt annat, det är äpplen och päron. Så att vad vi pratar om erat förslag om frysning och uppräkningsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då är det Karin Pleijel (MP) med en replik. Jag ber om ursäkt det verkar som att skärmen har fryst...frusit och jag kan inte trycka på den.

Karin Pleijel (MP)

Det var en replik på Martin Wannholt (D) här. Jag säger bara igen, lika lön för lika arbete. Jag tycker det är en väldigt bra princip att använda för politiker och andra yrkeskårer och därför yrkar jag avslag på tilläggsyrkandet. Nej, det är dags för oss att visa solidaritet i kristid. Det är dags för oss heltidspolitiker att frysa våra löner 2023 och 2024 och visa att vi tar ansvar.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Då är det Martin och jag ska försöka få ordning på detta.

Martin Wannholt (D)

Ja, lika lön för lika arbete och Karin, men... och det är en princip som är väldigt bra. Men det är också...jag vet att du som lärare vet att en annan princip också är väldigt bra. Var ett föredöme.

Aslan Akbas (S)

Ja, tack Martin. Och det är tomt på talarlistan. Anser vi att ärendet är färdigbehandlat? Ja. Och under överläggningar yrkar Jonas Attenius (S), Karin Pleijel (MP), Marie Brynolfsson (V) att fullmäktige bifaller förslaget från S, V och MP i kommunstyrelsen.

Hans Arby (C) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Jörgen Fogelklou (SD), Axel Josefson (M), Jörgen Knudtzon (KD), Martin Wannholt (D), Pär Gustafsson (L) bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från M, D, L och KD den 7 december 2022.

Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och yrkandet från Jonas Attenius (S) med flera. Jag kommer även därefter att ställa proposition på bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkänns denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Förslaget från Jonas Attenius (S) med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Voteringar är begärt och ska verkställas.

Och då tänkte jag att vi gör så att Ja för kommunstyrelsens förslag och Nej för förslaget från Jonas Attenius (S) med flera. Godkänns denna voteringsproposition? Då startar vi. Varsågod och rösta. Håkan? Du röstar nej. Då stoppar jag omröstningen. Ja, 41 och Nej 40. Då blir det bifall till förslaget från kommunstyrelsen.

Och då har vi kvar. Då ska vi se. Då har vi...återstår tilläggsyrkande från M, D, L och KD. Bifalles tilläggsyrkandet? Avslås tilläggsyrkandet? Jag anser att tilläggsyrkandet har bifallits. Voteringen är begärt och skall verkställas. Och då gör vi så att Ja för tilläggsyrkandet och Nej för avslag. Kan detta proposition...ordning godkännas? Då startar vi det. Varsågod och rösta.

Sandra hur röstar du? Grönt ok, tack. Och då stoppar jag omröstningen. Och då är det 37 Ja... 38 Ja och 43 Nej. Då betyder det att tilläggsyrkande är avslagen. Ja. Absolut. Reserverar D till deras förmån. Reservation från Sverigedemokraterna.

7. Bordlagda beslutsärenden - Bestämmande av antal ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen samt kommunalråd för åren 2023–2026

Aslan Akbas (S)

Så, då går vi över till ärende nummer sju. Och klockan är 16 och vi har ambitionen från presidietts sida är att vi ska avsluta senast 19:45. Så att vi är tacksamma för all hjälp, av er ledamöter, att bidra till att vi kan avsluta senast 19:45. Men vi börjar på ärende nummer sju. Och då är det kommunstyrelsen har för närvarande 13 ledamöter och 5 ersättare. Är fullmäktig redo för beslut?

Beslutar fullmäktige att antalet ledamöter i kommunstyrelsen ska vara 13?

Beslutar fullmäktige att antalet ersättare ska vara 5?

För närvarande är samtliga ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen och kommunalråd. Kan fullmäktige besluta att antalet kommunalråd för åren 2023 till 2026 ska vara 18 samt att samtliga ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen ska vara kommunalråd?

8. Bordlagda beslutsärenden - Val för åren 2023–2026 av

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 8. Då börjar vi med A, bokstaven A. Vi har nu att utse ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen för åren 2023 till 2026. I appen finns en förteckning över föreslagna ledamöter och ersättare. Kan fullmäktige välja de i förteckningen upptagna personer till ledamöter i kommunstyrelsen? Kan fullmäktige välja de i förteckningen upptagna personerna till ersättare i kommunstyrelsen?

Då går vi till 8 B. Och då är det val av kommunstyrelsens ordförande. Får jag be om förslag? Då har vi. Varsågod Viktoria.

Viktoria Tryggvadottir Rolka (S)

Tack så mycket ordförande, göteborgare, ledamöter. Jag skulle vilja nominera Jonas Attenius (S) till kommunstyrelsens ordförande.

Aslan Akbas (S)

Tack Viktoria. Och förslaget är att utse Jonas Attenius (S) till kommunstyrelsens ordförande. Bifalles förslaget?

Då går vi till ärende 8 C. Val av kommunstyrelsens förste vice ordförande. Får jag be om förslag. Jenny Broman (V), varsågod.

Jenny Broman (V)

Tack så mycket ordförande och kommunfullmäktige och de som lyssnar. Vi skulle vilja föreslå Daniel Bernmar (V) till förste vice ordförande i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny och Daniel Bernmar (V) är föreslagen. Bifalles förslaget om man förutser Daniel Bernmar (V) till kommunstyrelsens förste vice ordförande?

Då går vi till 8 D. Val av kommunstyrelsens andre vice ordförande. Kan vi få ett förslag. Varsågod Hakan Önal (M).

Hakan Önal (M)

Tack ordförande, ledamöter, göteborgare. Då vill vi föreslå Axel Josefson (M) till andra vice ordförande i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Hakan. Och Axel Josefson (M) är förslagen till att utses till kommunstyrelsens andra vice ordförande. Kan fullmäktige besluta om det?

9. Bordlagda beslutsärenden - Val av kommunalråd för åren 2023–2026

Aslan Akbas (S)

Nu går vi till ärende 9. Enligt kommunstyrelsens reglemente ska fullmäktige utse kommunalråd. Kommunfullmäktige har tidigare beslutat att antalet kommunalråd ska vara 18 och att samtliga ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen ska vara kommunalråd. Kan fullmäktige för åren 2023 till 2026 till kommunalråd utse de personer som valts till ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen? Ja.

10. Bordlagda beslutsärenden - Fastställande av inträdesordning för ersättarna i kommunstyrelsen

Aslan Akbas (S)

Då går vi till ärende nummer 10. Kommunfullmäktige skall också bestämma i vilken ordning ersättarna ska tjänstgöra. Vid förfall för ordinarie ledamot inträder ersättare i tjänstgöring i den ordning de blivit valda. Dock med följande undantag. I första hand inträder ersättare vald för samma politiska parti som den ordinarie ledamoten...ledamoten. I andra hand enligt den ordningen som partierna har överenskommit, vilket framgår av appen. Är fullmäktige redo för beslut? Beslutar fullmäktige att enligt det framlagda förslaget beträffande ersättarnas inträdesordning?

15. Beslutsärenden - Val för tiden till och med den 14 oktober 2026

Aslan Akbas (S)

Då är vi på ärende nummer 15. Val av kommunfullmäktiges ordförande. Kan jag få ett förslag? Varsågod Jonas. Ja.

Jonas Attenius (S)

Ja, men tack för det ordförande. Då vill vi föreslå Aslan Akbas (S). Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Jag är föreslagen. Och då ställer jag frågan till fullmäktige, kan vi gå till beslut? Kan vi besluta enligt förslaget? Tack för förtroendet.

Nummer 15 B. Val av kommunfullmäktiges förste vice ordförande. Kan jag få ett förslag? Jenny Broman (V), varsågod.

Jenny Broman (V)

Tack för ordet. Då vill vi föreslå Håkan Eriksson (V).

Aslan Akbas (S)

Tack. Håkan är föreslår att fullmäktige utser till förste vice ordförande för tiden till och med den 14 oktober 2026. Jag glömde säga det när vi var på förra. Kan vi besluta enligt förslaget från Jenny?

Och då ska vi...då är det 15 C. Val av kommunfullmäktiges andre vice ordförande. Kan jag få ett förslag? Hakan Önal (M), varsågod.

Hakan Önal (M)

Tack ordförande, ledamöter, göteborgare. Då föreslår vi Margareta Broang (M) till andra vice ordförande.

Aslan Akbas (S)

Tack Hakan. Och Margareta är föreslagen. Kan fullmäktige besluta enligt förslaget?

Val av kommunfullmäktiges tredje vice ordförande. Kan jag få ett förslag? Då är det Martin och därefter Jörgen Fogelklou (SD. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Föreslår Lisbeth Sundén Andersson (D).

Jörgen Fogelklou (SD)

Ja, tack för ordet. Ja, jag tänkte...tack för ordet. Jag tänkte nominera en person från Sverigedemokraterna. Jag har förberett ett litet tal här. Jonas Ransgård, Moderaternas förra gruppleddare, yttrade för åtta år sedan i just denna fullmäktigesal, att allt beror på vilka vänner man har i den här salen. Det sätter liksom tonen för den kommande mandatperioden. Sverigedemokraterna är idag andra största partiet i Sverige. Det är en bra bit på väg tycker jag. I Göteborg är vi det fjärde största partiet. Vi är den tredje största budgetalternativet. För oss är det mest rimliga, det mest logiska, och det mest demokratiska att vi också blir tilldelade den tredje vice ordförandeposten i fullmäktiges presidium. Jag vill med det nominera Yvonne Stafrén från Sverigedemokraterna. Yvonne är en utmärkt representant för staden i Göteborg. Förutom att vara en positiv inspirerande och engagerande kraft som får andra att känna sig sedda och hörda, är hon som många andra utav oss göteborgare, inflyttad. Med det sagt föreslår jag Yvonne Stafrén till kommunfullmäktiges tredje vice ordförande och begär vid det en sluten votering. Allt beror på vilka vänner man har i den här salen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då finns det två förslag. Lisbeth Sundén Andersson (D) och Yvonne Stafrén. Eftersom det finns flera nomineringar ska beslutet fattas genom sluten omröstning. Eftersom det är personval. Sluten omröstning ska enligt kommunallagen ske vid val om kommunallagen 5, ja enligt de här paragraferna. Och då blir det så att vi kommer att göra i ordning... Ja, valsedeln ska uppta så många namn som valet avser samt vara omärkt, enkel och sluten. Vik alltså valsedeln. Valsedel är ogiltig om den tar upp namn på någon som inte är valbar. Om den tar upp flera eller färre namn än det antal personer som ska väljas. Om den tar upp namn som inte klart utvisar vem som avses eller om den i övrigt inte uppfyller de angivna förutsättningar. Tre ledamöter ska utses att biträda ordförande vid röstsammanräkningen. Kan vi ta fullmäktige presidiet som räknar rösterna? Då är det så att vi kommer ju behöva göra ajournering och då kommer vi... det är två namn, alltså det finns ju förberedda valsedlar. Och då kommer vi ropar namn på personer och så kommer ni fram och lägger er röst på vilken namn ni röstar på. Är det korrekt uppfattat? Ja, varsågod Jonas. Ja, varsågod då får du komma fram så att alla hör.

Emmyly Bönfors (C)

Det känns lite löjligt att komma fram för den här korta frågan men finns det förtryckta valsedlar någonstans? Eller finns lappar vi kan skriva på?

Aslan Akbas (S)

Svaret är ju nej från presidiets sida. Utan man skriver... för tanken är att det ska vara blanka. Ja, där har ju partierna förberett. Då har ju partierna tagit ansvaret och förberett färdigtryckta namn som. Och förslaget till Martin och Jörgen är att ni delar till alla, så att alla har två valsedlar och viker en av dem som de vill rösta på. Eller också så skriver man på en blank papper om man vill avstå att delta i omröstning. Vi ajournerar oss några minuter under tiden de lapparna går runt. Jörgen och Martin, ni får inte glömma presidiet också, och ge oss lappar.

Martin Wannholt (D)

Ursäkta mig. Det kan vara så, det är ju ett stort... ett stort fullmäktige. Så kan det vara så att lapparna inte räcker ända bak, men då har man ju sin egen papperslapp och kan skriva det namn man föredrar. Här är blanka papper.

Aslan Akbas (S)

Ok. Då tror jag att alla har ju fått valsedlar. Så vi tänkte vi börjar. Och Matias kommer att läsa namnen. Tacksamt om flera ställer sig i kö precis som förra gången så att det går ju undan. Det uppskattar vi i presidiet när det går fort. Så vi börjar med det. Först ut Matias.

Mathias Sköld

Ja då börjar vi med Axel Josefson (M), Zagros Hama Aga (M), Nina Miskovsky (M), Grith Fjeldmose (V), Jenny Broman (V), Daniel Bernmar (V), Toni Orsulic (M), Lena Lindström Olinder (M) som tjänstgör istället för Anders Sundberg (M). Joel Wickman (M), i stället för Mattias Tykesson (M). Kristina Bergman Alme (L) i stället för Simona Mohamsson (L). Eva Flyborg (L), Pär Gustafsson (L), Ann Catrine Fogelgren (L), Axel Darvik (L), Bettan Andersson (V), Jesper Berglund (V) som tjänstgör i stället för Johan Zandin (V). Monica Djurner (V), Hannah Klang (V), Emma Öman (V)

som tjänstgör i stället för Sara Carlsson Hägglund (V). Marie Brynolfsson (V), Jonas Nilsson (V), Henrik Sjöstrand (M) tjänstgör i stället för Anders Svensson (M). Hakan Önal (M), Cecilia Magnusson (M), Sofie Gyllenwaldt (M), Åke Björk (M), Margareta Broang (M), Rickard Eriksson (M), Johanna Holmdahl (KD), Jörgen Knudtzon (KD), Kalle Bäck (KD), Elisabet Lann (KD), Karin Pleijel (MP), Petra Elf (MP) tjänstgör i stället för Bosse Parbring (MP). Klara Holmin (MP), Björn Åhlin (MP), Helena Norin (MP), Maria Wåhlin (V), Karin Karlsson (V), Ann-Christine Andersson (S), Lena Landén-Olsson (S), Leif Blomqvist (S)) tjänstgör i stället för Anders Moberg (S), Hanan Baalbaki (S), Edwin Friedlaender (M) tjänstgör i stället för Sarah Ullmark (S), Hans Arby (C), Sabina Music (C), Emmyly Bönfors (C), Mariette Höij Risberg (D), Iréne Sjöberg Lundin (D)) tjänstgör i stället för Patrik Höstmad (D), Jessica Blixt (D), Martin Wannholt (D), Jonas Attenius (S), Marina Johansson (S), Viktoria Tryggvadottir Rolka (S), Blerta Hoti (S), Mats Arnsmar (S), Kochar Wallad Begi (S) tjänstgör i stället för Camilla Widman (S), Hanna Andersson (S) tjänstgör i stället för Robert Hammarstrand (S), Roshan Yigit (S), Håkan Hallengren (S), Per-Eric Trulsson (SD), Emma Yllivallo Altenhammar (SD), Tpony Liljendahl (SD), Lena Ferm (SD), Yvonne Stafrén (SD), Sanda Anton Henriksson (SD) tjänstgör i stället för Rasmus Ragnarsson (SD), Agneta Kjaerbeck (SD), Krista Femrell (SD) tjänstgör i stället för Björn Tidland (SD), Jörgen Fogelklou (SD), Parisa Rezaeivar (S), Staffan Lindström (S), Alfred Johansson (S), Claudia Nistor Pedrini (S), Linnea Wikström (S), Milyon Tekle-Haile (S) tjänstgör i stället för Andreas Sjöo (S), Claes Söderling (S) tjänstgör i stället för Annelie Schagerström (S), Magnus Kindmark (S), Aslan Akbas (S), Anneli Rhedin (M), Håkan Eriksson (V), Lisbeth Sundén Andersson (D).

16. Beslutsärenden - Val av ordförande och vice ordförande i kommunfullmäktiges valberedningen för tiden till och med den 14 oktober 2026

Aslan Akbas (S)

Då går vi till...Då är vi på ärende nummer 16. Val av ordförande och vice ordförande i kommunfullmäktiges valberedningen för tiden till och med den 14 oktober 2026. Kan jag få ett förslag? Jonas Attenius (S), varsågod.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande. Och där vill vi föreslå Camilla Widman som ordförande i kommunfullmäktiges valberedning. Tack.

Aslan Akbas (S)

Camilla Widman (S) är föreslagen. Kan vi välja Camilla till ordförande? Ja... Då ska vi välja en vice ordförande till kommunfullmäktiges valberedning för tiden till och med den 14 oktober 2026. Kan jag få ett namn? Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, vi föreslår Anders Sundberg (M).

Aslan Akbas (S)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Anders Sundberg (M) är föreslagen. Och det finns bara två förslag. Det är en ordförande, Camilla Widman (S) och Anders som vice ordförande i kommunfullmäktiges valberedning. Är fullmäktige redo att gå till beslut? Beslutar fullmäktige i enlighet med förslagen? Tack.

17. Beslutsärenden - Valberedningens förslag till val av ledamöter och ersättare i kommunens nämnder och styrelser m fl

Aslan Akbas (S)

Då går vi till ärendenummer 17. Valberedningens förslag till val av ledamöter och ersättare i kommunens nämnder och styrelser med flera.

Under punkterna 1 till 35 läger valberedning fram förslaget till val med anledning av att vissa personer har av sagt sig sina uppdrag. Kan valberedningens förslag bifallas? Är ni med? Bra. Ja, jag hörde inte mycket, så jag vet inte var jag inte tydlig.

Under punkterna 36 till 40 och två personer av sagt sig uppdrag i vissa kommunala bolagsstyrelser. Kan avsägelseerna godkännas? Under punkterna...punkten. Ja, har du ordet. Varsågod.

Catrin Fogelgren (L)

Tack ordförande. Ja, det gäller nästan när vi kommer till punkt 41 och 42 här. Så när det gäller punkt 42 och medborgarvittnen här, så har det smygat sig in ett fel på 5, Karin Leger. Där står det D, det ska vara L. Så jag skulle vilja skicka med den rättelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack för påpekandet. Det ska vi rätta till. Och då var vi på punkten 41. Under punkten 41 lägger valberedningen fram förslag på val av borgerliga vigselförrättare. Och där är ju en rättelse då, att det blir L. Kan valberedningens förslag bifallas med den ändringen?

Under punkt 42 lägger valberedningen fram förslag på val av medborgare och vittnen. Kan valberedningens förslag bifallas?

Under punkt 42 lägger valberedningen fram förslag på val av medborgare och vittnen. Kan valberedningens förslag bifallas?

Då är vi på, fortfarande på 17. Fullmäktige har ni i valberedningens handling att ta ställning till förslag till val i kommunens nämnder, styrelser med flera. I bilaga A redovisas förslagen. Fullmäktige har nu att behandla de av valberedningen under punkten 43 framlagda förslagen till val som närmare redovisas i bilaga A till valberednings handling. Valberedningen lägger först fram förslaget till val för 2023 till 2026 av revisorer samt ordförande och vice ordförande. Vidare lägger valberedningen fram förslag till revisionskollegium. Enligt kommunallagen kan ledamöter och ersättare som valts för nästa mandatperiod och som är redovisningsskyldiga till kommunen ej delta i val av revisorer. Detta innebär att kommunstyrelsens ledamöter och ersättare valda från och med 2023 ej kan delta i valet i denna del. Bifalles valberednings förslag till val av revisorer, ordförande och vice ordförande i Göteborgs stads revision samt revisionskollegium? Vi antecknar till protokollet att ledamöter och

tjänstgörande, ersätter samt valstyrda i kommunstyrelsen kommande mandatperiod ej deltagit i beslutet.

Bilaga A har valberedningen lagt fram förslag till val av ledamöter och ersättare, samt ordförande, samt förste och andra vice ordförande i kommunens nämnder för år 2023 samt förslag till val beträffande donationsstyrelsen med mera och övriga förslag till val. Valberedningens förslag återfinns i appen? Kan förslagen anses föredragen? Har någon några synpunkter på förslagen? Nej.

Vi övergår till behandling av valberedningens förslag till val. Bifalles valberednings förslag till val av ledamöter, ersättare, ordförande, förste och andre vice ordförande i nämnder och styrelser, för den tid som redovisas i handlingen?

Under resterande punkter i bilaga A har valberedningen lagt fram förslag till val beträffande donationsstyrelsen med mera. Kan valberedningens förslag i bilaga A i övrigt framlagda förslag till val, anses föredragna? Bifalles dessa förslag?

Kommunfullmäktige har nu att ta ställning till de i valberedningens handling, under punkten 44, framlagda förslagen till beslut vad det gäller ersättnarnas inträde i tjänstgöring. Bifalles dessa förslag? Då var vi klara med ärende nummer 17.

18. Beslutsärenden - Tillfällig förlängning av mandatperiod för kommunstyrelsens rättighetsbaserade råd

Aslan Akbas (S)

Då går vi till ärendenummer 18. Tillfällig förlängning av mandatperiod för kommunstyrelsens rättighetsbaserade råd.

Kommunstyrelsen föreslår att mandatperioden för utsedda ledamöter och suppleanter i de rättighetsbaserade råden, förlängs tillfälligt fram till och med den 1 mars 2023, under förutsättning att nya ledamöter och suppleanter inte har kunnat utses innan den 1 mars 2023.

Ordet har begärts av Nina Miskovsky (M). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande, ledamöter och göteborgare. Vi anser att en förlängning av de rättighetsbaserade råden är en större fråga som borde diskuteras i samband med mandatperiodens politiska organisation. Det är problematiskt eftersom de politiska ledamöterna beror på den politiska majoriteten i staden. Alla ledamöter måste utses för en kortare tid av KS och måste tillfrågas. Det finns många frågetecken. Till exempel ska man välja alla på nytt? Ska eventuella fyllnadsval genomföras om någon hoppar av? Hur ska valen göras? Vissa politiker och representanter för civilsamhället kanske inte finns kvar eller vill sitta kvar. Eller har planerat att avsluta här vid årsskiftet och då riskerar också att bli kraftigt desarmerade råd i vilket fall. Det finns många luckor i det här förslaget till beslut som behöver täppas till om allt ska gå rätt till väga och följa våra reglementen och vår beslutsordning. Att hasta igenom det här förslaget utan att ha tänkt igenom hur det rent praktiskt ska gå till, är inte en bra idé. Även om jag håller med om att synpunkterna från råden är viktiga. I början av förra mandatperioden var det en liknande situation och då gjordes ingen förlängning, eftersom det ändå i princip då rädde stiltje vad gäller ärenden i råden i början av en mandatperiod. Därmed vill jag yrka avslag på yrkandet från S, MP och V i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Nina. Och då är det Bettan Andersson (V). Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige och ni som lyssnar. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag delar inte den uppfattningen som Nina Miskovsky (M) har, att det inte är några ärenden för rådet att behandla januari, februari, mars. Det tycker jag, att jag som har suttit i råd ganska länge, har varit med om att det är ganska mycket att göra året om. Och skulle vi inte ha den här förlängningen, så skulle vi tappa styrfart eftersom råder lite oenighet om hur råden och reglementena ska se ut. Så för att råden ska kunna jobba vidare med sina viktiga frågor, så vill vi ha det så här. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Bettan. Och då har jag tomt på talarlistan. Då ska vi se, då finns det ju ett avslagsyrkande. Då finns det två yrkanden. Under överläggningen yrkar Nina Miskovsky (M) avslag på kommunstyrelsens förslag och Bettan Andersson (V) bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslaget från Nina Miskovsky (M)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Begärde votering? Ok. Jag trodde jag skulle vara snabb men du var ju snabbare. Ok, votering är begärt och ska verkställas. Och då ställer vi följande proposition. För val Ja till kommunstyrelsens förslag och Nej för förslaget från Nina Miskovsky (M). Godkänns denna voteringsproposition?

Då startar vi och nu...

Vad röstar du? Ja, där kom det. Det är bara jag kvar och tyvärr såmin padda la sig men jag röstar grön. Och jag stoppar omröstning nu. Och då blir det 43 Ja mot 38 Nej. Det vill säga bifall till kommunstyrelsens förslag.

19. Beslutsärenden - Förslag till sammanträdesdagar för kommunfullmäktige år 2023

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 19. Förslag till sammanträdesdagar för kommunfullmäktige år 2023.

Fullmäktiges presidium lägger fram förslag till följande sammanträdesdagar för kommunfullmäktige år 2023. Och det har varit utskickat. Jag ingen på talarlistan. Bifalles förslaget till sammanträdesdagar för kommunfullmäktige 2023?

20. Beslutsärenden - Göteborgs Stads avfallstaxa för 2023

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till ärende nummer 20. Göteborgs stads avfallstaxa för 2023.

Inledningsvis vill jag uppmärksamma kommunfullmäktige om att det har gjorts en revidering av bilaga 2 till stads...stadsledningskontorets tjänsteutlåtande. Den reviderade bilagan återfinns i appen. Kommunstyrelsen föreslår att Kretslopp och vattennämnden får i uppdrag att återrapportera vilka

effekter införandet av fria besök på återvinningscentralerna har haft på antalet besök, klimat- samt annan miljöpåverkan. Två, utreda hur man ytterligare ska kunna stävja avfallsmissbruk av oseriösa företag samt förbereda för återinförande av systemet med max sex gratis besök per vuxen i Göteborg årligen vid återvinningscentralerna från 2024. Kretslopp och vattennämnden förslag till avfallstaxa för 2023 i enlighet med reviderat bilaga 2, fastställs och ska gälla från och med 1 januari 2023. Och här har ju Roshan Yigit (S) först begärt ordet. Varsågod Roshan.

Roshan Yigit (S)

Tack så mycket ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Tyvärr har vi en kostnadsökning till följd av inflation och ökade kostnader för att samla in och förbränna avfall. Som även kommer att synas i kommande års avfallstaxa. Att inte reglera avfallstaxan efter kostnadsökningen innebär att denna kostnad förr eller senare ändå behöver belasta taxekollektivet, då verksamheten över tid ska finansieras genom en självkostnadsprincip. Genom att reglera taxan efter kostnadsökningen kan vi även garantera att servicens kvalitet upprätthålls. Höjningen tar även hänsyn till att nämndens uppdrag utökas på grund av nationella beslut och nya uppgifter. Positivt är ändå att vår taxa redan idag står sig ganska väl jämfört med motsvarande taxor i Stockholm och Malmö. Vi vill genom vårt yrkande även utreda effekterna av genomförandet av fria besök på återvinningscentraler. Det finns en stor risk att oseriösa företagare, genom de nuvarande generösa reglerna för att besöken, lämnar verksamhetsavfall samtidigt som de uppträder i egenskap av privatpersoner. Utöver att utreda effekterna på antal besök klimat och miljö, vill vi framförallt utreda åtgärder varigenom vi ytterligare kan stävja ett sådant avfallsmissbruk. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Roshan. Och då är det Hans Arby (C). Därefter Karin Karlsson (V). Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack ordförande och åhörare. Vi fick ju igenom att man har obegränsat antal för att lämna på återvinningscentralerna, vilket är bra. Det var systemet innan har ju varit lite märkligt, det här med att man får sex besök per vuxen. Så att det finns de i lägenhet som har haft 12 besök och en ensamstående som bor i hus, som kanske har också bara då haft sex besök. Det är viktigt att vi gör det lätt att göra rätt. Att lägga begränsning på att vi åker och sköter oss och lämnar till återvinning, är självklart. Och jag har lite svårt att förstå hur MP vill begränsa möjligheterna att åka till återvinningscentralen. Jag förstår inte alls. Sen kan, återbruket är bra. Missbrukar inte är bra. Självklart så kan man ju titta på de här modellerna. Går det att göra det ännu säkrare för att säkerställa att det inte är firmor som är och slänger så att säga som hushåll. Men det betyder ju inte att vi ska ta bort fria tillgången. För det här i förslaget som ligger från kommunstyrelsen, som säger att vi ska utreda effekterna men vi ska samtidigt börja förbereda på att återinföra begränsningen. Och det blir lite märkligt. Så jag yrkar på bifall till tjänsteutlåtandet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Och då är det Karin Karlsson (V). Därefter Helena Norin (MP). Varsågod Karin.

Karin Karlsson (V)

Ordförande, fullmäktige, åhörare. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Som så många har konstaterat så går vi mot hårdare ekonomiska tider. Och då är det orimligt om vi i all välmening råkar indirekt skattesubventionera oseriösa företag. Det är ju de seriösa företagen vi vill vinna, inte de oseriösa. Och det är ett stort kryphål med den nuvarande modellen, att det är ganska lätt att skicka med sina anställda saker som kanske borde gå på företaget istället för de som privatpersoner. Vi vill såklart att folk ska göra rätt för sig och vi vill att göteborgarna ska använda våra återvinningscentraler. Det är inte det som är problemet. Men vi måste se över den här modellen, så att vi verkligen lägger pengarna där de just störst nytta för klimatet, för miljön och göteborgarna. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och på detta har ju Hans Arby (C) begärt en replik. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tackar. Så det handlar om pengar alltså, inte miljön? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Det var ju en kort replik. Då går vi...Karin har ju begärt kontrareplik. Varsågod.

Karin Karlsson (V)

Det är ju självklart att det handlar om miljön också. Men vi måste ju se till så att våra satsningar går till rätt saker och att de verkligen ger den effekten vi vill uppnå med dem. Så ja, jag vill inte att våra skattemedel ska gå till oseriösa företag som vill komma runt att behöva betala avgift för sitt avfall. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Helena Norin (MP). Därefter Axel Darvik (L). Varsågod Helena.

Helena Norin (MP)

Tack ordförande, göteborgare, åhörare och övriga ledamöter. Jag vill börja med att yrka bifall till förslaget från kommunstyrelsen. Och vad gäller de fria besöken så tycker vi att det...det här ska ju utredas. Vad har hänt under de fria besöken. Men det är också viktigt att vi faktiskt har den här, som vi brukar kalla för förorenaren betalar. Om vi i framtiden har sex fria besök så är vi ju fria att naturligtvis komma med mer skräp om vi producerar det hemma och betalar för det. Vi vill ju gärna se att man faktiskt minskar sitt avfall. Och då tänker vi att det här också är ett sätt att åstadkomma det. Vi ser fram emot den utredningen som Kretslopp och vatten kommer att göra. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Helena. Och då är det Hans Arby (C) har begärt en replik på detta. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Det jag tycker är lite märkligt är att ni vill utreda och se hur det ser ut. Men samtidigt har ni bestämt er för att förbereda införandet av maxgräns igen. Och det...och det är liksom, jag förstår inte riktigt heller. Man får ju ta hand om de avarterna för att se...utreda och titta hur man kan få en bättre kontroll. Snarare än att göra det svårare för göteborgarna att hantera. Vi vet ju inte ens hur många det rör sig om. Och vill liksom har lagt ned pengar på ett nytt system via entrén också. Alltså, det här är ju...det driver ju kostnader också. Så att låt det vara lätt för göteborgarna att göra rätt. Det som vi återvinner har ett värde. Det är inte bara kostnader i avfallet. Och det är viktigt att det kommer på rätt plats. Och så titta då i så fall på systemet, om det går att göra det ännu säkrare mot missbruk i så fall. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Då går vi tillbaka till talarlistan och först är Axel Darvik (L). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, de fria besöken på återvinningscentralerna har ju varit en viktig reform för att öka återvinningen i Göteborg och att se till att vi får in det användbara materialet till... i ett cirkulärt kretslopp. Och jag tycker det är jättemärkligt måste jag säga, från inte minst från Miljöpartiet, som vill vara ett miljöparti, alltså att man då skulle slopa de här fria besöken. För vilka är det som drabbas? Ja, det är ju villaägare, det är sådana som är äger bostadsrätter eller i viss mån då, det finns ju också då vissa företag då som skulle då att använda den här och skicka med sina anställda. Och det är det som är skälet till att ni ska höja avgiften för de här grupperna. Men säg egentligen som det är. Det här är ju grupper som ni inte är särskilt förtjusta i och som ni inte har några problem att höja avgiften för. Det är ju...det är ju därför som ni gör den här typen utav reformer. Trots att det faktiskt skadar miljön. Och det tycker jag är anmärkningsvärt att ni var på det sättet. För att de som är de riktiga fula fiskarna, som fuskas, det är ju de som inte lämnar in till återvinningscentralen överhuvudtaget. Och det finns ju risk för att man med den här typen utav förändringar, att istället avfall dumpas i naturen, när de oseriösa aktörerna inte vill lämna in det till återvinningscentralerna. Så miljön får betala och så får göteborgarna betala mer, därför att det här är grupper som ni inte har problem med att missgynna.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och på detta har ju Helena Norin (MP) begärt en replik. Varsågod Helena.

Helena Norin (MP)

Axel, så du menar att det är de oseriösa villaägarna som kommer börja dumpa sina grejer i skogen. Ja, jag vet inte riktigt om jag håller med om det.

Aslan Akbas (S)

En kontrareplik av Axel Darvik (L). Varsågod.

Axel Darvik (L)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Då frågar jag då Helena, varför är det så viktigt att höja avgifterna för de här grupperna? För det är ju de som kommer behöva börja göra fler besök än sex om året. Och vi vet ju hur det var innan. Att när det var...när man behövde betala så fanns det en del aktörer som tyckte att nej, jag vill inte lägga de här pengarna och så gör man sig av med sitt avfall på något annat sätt. Förloraren blir det allmänna, oss alla och miljön. Och för mig tycker jag är väldigt konstigt att ni då är beredda att göra på det här sättet och när det gäller...när det är en sådan fråga. Men ni är inte särskilt intresserad utav att det driva på att bekämpa välfärdsbrottslighet, eller oseriösa aktörer inom...när det gäller till exempel Römosseskolan. Eller när det gäller bidragsfuskare.

Aslan Akbas (S)

Tack. En replik jag begärt av Helena Norin (MP). Varsågod Helena.

Helena Norin (MP)

Ja, jag håller mig till att diskutera avfall i den här frågan. Och jag ser ju absolut att det kan vara ett problem med dumpning av avfall i skogen. Men jag tror inte att det är förslaget som vi nu lägger i kommunstyrelsen, att det faktiskt kommer göra att vi får mer gamla bilar, industriavfall etc. i skogen. Det behöver vi också ta om hand men jag tror inte att vi kommer hantera det i det här ärendet. Däremot så är jag ganska så säker på att det finns många som klarar sig med de här sex besöken om året. Och som sagt, även alla vi som sitter här, var vi än bor, behöver vara försiktiga med vårt resursutnyttjande och att vi faktiskt får mindre avfall även i våra hem. Tack och hej.

Aslan Akbas (S)

En kontrareplik av Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Nu Helena, om det nu är så att du ändå inser att det finns den här risken. Varför är det så viktigt att ta ut extra avgifter på villaägare och bostadsrättsägare, när de, om de behöver mer än sex besök per år? Varför är det så viktigt? Och det motiverar ni med det att det här är ett sätt att försöka sätta dit företag som sorterar sitt avfall, och lämnar in det och skickar med sina anställda. Och det är ju olagligt. Och det finns ju också sätt att försöka kontrollera det. Men om det skulle råka slinka igenom en och annan sådan, så innebär det ju trots allt att vi gör en tjänst för miljön. För vi får in mer avfall till våra återvinningscentraler. Men det är alltså värt att ta de här riskerna då för er en del, bara för att ni ska lyckas klämma dit dem. Och dessutom låta andra då hederliga villaägare, betala lite extra. Som ni tycker att det är viktigt att få in de pengarna.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då går vi tillbaka till talarlistan. Först Jörgen Fogelklou (SD). Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, SD yrkade på helt oförändrad taxa. Alltså behålla den nuvarande taxan vi har. Vi har ett svårt ekonomiskt läge. Vi har ett krig inte långt härifrån oss. Inflationen stiger. Så vi vill egentligen ha en oförändrad taxa. Vi inser att det kommer ju inte gå igenom den här salen, för det är bara nio stycken som tycker att barnfamiljerna ska ha lite mer pengar över. Så att när det är fallet, så kommer vi gå på tjänsteutlåndet här då. Och det här är alltså någonstans i det här tycker jag att det är hål i huvudet Miljöpartiet. Alltså de som är lika gamla som mig, och det är inte alla som är i den här salen. Men ni kommer ihåg när vi var unga, när vi var ute och gick och det låg ett kylskåp här, det låg en ung där, man kunde åka på vägen och ser massa... Tror ni att det kommer bli mer av det eller är mindre, om man drar in de fria besöken på återvinningsstationen? Det är ju fullständigt horribel. Björn Tidland som nu sitter i riksdagen och dricker skumpa, han sätter ju den i halsen. Han har stått här uppe i flera år och sagt att vi ska ha 12 avgiftsfria besök. Och sen så fick man faktiskt efter några år helt fria. Så att det här är Björn Tidlands förtjänst egentligen att vi har det här. Vad...Karin Pleijel (MP), varför ska vi inte kunna åka och lämna våra sopor när vi har... alltså förklara det här för mig. Det är ju fullständigt hål i huvudet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet. Jag måste också få fylla i här. Det är verkligen helt galet. Men vi ska ju prata sopor. Igår så hade någon från Vänsterpartiet ätit en weight watchers- soppa, en plåtburk. Och jag vet att det här kanske är små saker, men vi har piktogram. Det är alltså...jag har en autistisk son, han hade piktogram när han var liten. Där uppe, det tydligt där det visar var vi slänger avfall. Sen finns det vanligt brännbart. Och Vänsterpartiet har valt att slänga den här soppburken helt föraktfullt, bara rätt ner i brännbart. Sitta här och diktera villkor för folket och bete sig så är inte ok. Och det kan man ju himla med ögonen och tycka att det är fånigt. Men sitt inte här och diktera villkoren när du inte klarar av det själv. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då går ju ordet till Karin Karlsson (V). Varsågod Karin.

Karin Karlsson (V)

Jag vill bara påminna om att så som förslaget ligger, så ska vi förbereda för att bara ha sex fria besök. Det innebär att man fortfarande har sex fria besök. Det är en varannan månad då. Så det är ju liksom inte så att vi tar bort alla. Sen kan man ju också diskutera om det är rimligt att stadens hyresgäster ska vara med och subventionera villaägarnas återvinningskostnader. Men det kan vi ta en annan diskussion om. Tack

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och på detta har det kommit önskemål om två repliker, tre. Vi börjar med Jörgen Fogelklou (SD) först. Därefter Hans Arby (C). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Men alltså jag förstår inte... tack för ordet. Jag förstår inte logiken. Ni går från helt fria ner till sex och inte tror att det kommer öka. Att folk slänger i naturen. Det är väl klart det kommer göra. Tyvärr säger jag, tyvärr, tyvärr. Slänger man ett kylskåp i naturen då ska man naturligtvis åka dit. Så ska vi ha...det är olagligt så man ska åka dit naturligtvis. Men folk kommer tyvärr göra det. De ska lagföras om de gör det. Men naturen har ju redan blivit sämre på grund av det. Ja, jag skakar på huvudet.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då går repliken till Hans Arby (C). Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack. Nej, jag förstår verkligen inte detta och skälet till att begränsa fri antal och komma för att åka till återvinningen. Det är håll i huvudet, jag förstår inte varför. Vad det gäller för hyresgäster som subventionerar, så har vi faktiskt en fri avfallspråm där också. Är det tanken att införa avgifter eller max på de också, i den avfallspråmen kanske? Om det är något ni har tänkt på? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Då är det Axel Darvik (L) med en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Nej, jag ser ju verkligen att för de äldre hyresgästernas avfall, att fastighetsägarna tar sitt ansvar för de delarna. Men det här då avslöjar ju lite gran Karin. Det tycker jag är klädsamt ändå, att hur ni tänker. Att de fria besöken det var en subvention till villaägare och bostadsrättsinnehavare. Det speglar ju tydligt vilken syn ni har på de som äger sin bostad. Och att ni gör detta till en fråga, inte längre om miljö, om återvinning och hur vi ska få ett mer cirkulärt samhälle, utan ni väljer att välja lägga in andra aspekter på detta. Där ni gärna missgynnar bostadsrättsinnehavare och villaägare för att ni tycker att de är subventionerade. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Jörgen, vem vill du ha en replik på? Ledsen, du får ju gärna sätta upp det i talarlistan. Då går vi tillbaka till... då är det Karin Karlsson (V), en kontrareplik.

Karin Karlsson (V)

Ja, alltså helt ärligt. Ja, jag som äger min bostad kan nog faktiskt klara mig på sex stycken fria besök till återvinningscentralen. Och om jag behöver göra ett sjunde, åttonde eller nionde, så kan jag faktiskt betala för det. För jag har ekonomi nog eftersom att jag äger min bostad och har köpt den under de senaste åren, att klara av det. Det är dyrt att äga sin bostad, speciellt om man är i min ålder, och därför inte har kommit in på bostadsmarknaden långt tidigare. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och då är det en replik av Axel Darvik (L) begärt. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack Aslan. Och ja, det är... jag tycker det är bra att vi har fått det tydligare i den här debatten, vad de egentliga motiven bakom det rödgröna förslaget är. Att det inte är miljöns skull, utan det handlar mer om att ställa olika grupper mot varandra. Och det kunde ni ju ha sagt från första början. Men med det vill jag också vara tydlig att jag vill yrka bifall till stadsledningskontorets förslag till beslut. Tack.

Aslan Akbas (S)

Då är det Hans Arby (C). Varsågod.

Hans Arby (C)

Tack. Men Karin, alltså bara för du tycker det... man kan inte bara utgå från sig själv, för det kan finnas de som har ett behov tidigare att vara oftare på återvinningen också. Men sen är det jag tycker det vi har pratat mycket om symbolpolitik och sådana saker. Vad är det för symbolpolitik att säga att nej, om du har större behov av att kunna återvinna på rätt sätt, så sätter vi ett tak. Så sätter vi ett max. Det, den här att inte göra det lätt att göra rätt, det är en konstig symbolpolitik. Tack.

Tack Hans. Då är det en kontra... en replik av Karin Karlsson (V). Varsågod.

Karin Karlsson (V)

Jag vill också lyfta människors förmåga att faktiskt planera lite. Och det här blir ju också... nu har vi vi... kommer inte införa den här begränsningen vid årsskiftet. Det är en förberedelse för att kunna göra det om ett år. Men nu är det ju också att människor kan faktiskt planera. Människor kan försöka släppa ifrån sig mer avfall. Jag förstår liksom inte riktigt varför man tror att villaägare inte skulle klara av att minska sina sopor liksom. Sex turer till avfallcentralen, det kanske man kan planera så att man klarar. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och då går vi tillbaka till talarlistan. Och jag vill bara påminna att klockan är 17. Vi har en hel del ärende kvar innan vi avbryter. Björn Åhlin (MP). Därefter Grith Fjeldmose (V). Varsågod Björn.

Björn Åhlin (MP)

Tack så mycket. Principen att den som använder sig utav resurser ska betala för hur de hanteras när man väl använder sig av de, tycker jag är jätte sund. Jag tycker det är bra att det finns undantag från den principen. Sex besök per vuxen, det är inte få. Och det är också per vuxen ska jag understryka, är man ett par som bor tillsammans, två myndiga, då är det 12 besök per år för ett hushåll. Har man barn som är myndiga så är det 18, så är det ännu fler besök. Det är det vi pratar om. Vi pratar om sex fria besök per vuxen. Man betalar om man vill ha ytterligare besök. Jag förstår inte egentligen vad svårigheterna är med det jämfört med oavkortat fria besök. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Björn. Och då är det en replik begärd av Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordet... för ordet herr ordförande. Sa du att man ska betala för det man använder? Ni vill väl ha subventioner på allting annars, som alla andra använder. Eller nu hänger jag inte riktigt med här i din ideologiska tankekurva här. Ska man betala för det man använder, till exempel bussen? Ska man betala vad det kostar eller ska man subventionera det? Det har varit väldigt mycket prat om bostadsrättsinnehavare. Jag bor i hyresrätt. Jag bor i dessutom i Stena fastigheter. Stena recycling, som är ett av Göteborgs bästa recycling företag. Jag åker till återvinningen ganska ofta. Jag åker... jag bor i hyresrätt, jag går åker hur ofta som helst dit. För vi har skit hemma. Det är så. Har man barn, en sambo som vill köpa skor och grejer, så får man mycket trams som man vill göra sig av med. Och jag vill inte göra mig av med sambon men...

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Grith Fjeldmose (V). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack så mycket för ordet ordförande. Nej, men jag vill ändå gå tillbaks till det här med miljön. För vad jag förstår, så den rapport som kom till Kretslopp och vatten visar ju på att det inte har lämnats in mer avfall under den här tiden, när det varit fria avfallsturer. Det betyder ju att de som just åker titt som tätt, skadar miljön med många fler resor fast man inte lämnar mer skräp. Utan det man åker dit med mindre. Så det är ju verkligen väldigt bra om man samlar ihop det och lämnar på sex gånger. Och det är som sagt, visar det sig i uppföljningen, att det har inte blivit mer skräp återlämnat. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Grith. och jag har tom på...nej. Emmyly Bönfors (C), varsågod. Det var ju nära.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Ok, så om jag har förstått det rätt då, så vill Vänsterpartiet bestämma över andra hur många besök de ska få, oavsett om de har behov av fler eller inte. Och man vet å ena sidan att det inte blir mer skräp. Man vill ändå begränsa antalet besök. Jag får inte riktigt det att gå ihop. Det låter ju mer som att ni bara vill styra över andra. Och när det gäller vilken bostadsform man bor i, tycker jag att den frågan är ganska irrelevant i den här debatten. Man har ju ett antal besök per vuxen eller i nuläget har man fria besök då oavsett om du bor i bostadsrätt, hyresrätt eller villa. Jag tycker inte att vi behöver polarisera i vilken bostadsform man bor i den här diskussionen. I och med att man kan ha avfall av olika anledningar. Det är självklart så att vi behöver minska avfallet på totalen. Men det gör man inte genom att göra det svårare för folk att slänga det avfall man faktiskt har. Och precis som Hans förtjänstfullt lyft här i debatten, så är ju det här "what goes around, comes around" tydligare och tydligare med den cirkulära ekonomin och att det du lämnar in, kan också bli någonting annat. Det är ju jättepositivt att det till exempel finns insamlingscontainers nu på återvinningscentralerna där man kan ställa gamla möbler eller kläder som kan säljas eller skänkas till välgörenhet. Så att...så att

begränsa antalet besök, är ju bara en ideologisk idé från Vänsterpartiet som ni har drivit i Kretslopp och vatten och vidare nu i förhandlingar med MP och med S. Jag förstår inte hur ni kan ställa er bakom detta MP och S. Och med syfte då att sätta dit en enskild näringsidkare, men konsekvensen blir ju att man försvarar för alla göteborgare att göra rätt. Det blir ideologiskt fel.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. På detta har Karin Karlsson (V) begärt en replik. Varsågod Karin.

Karin Karlsson (V)

Jag vill bara upplysa om att förslaget så som det är, innebär att man får åka...återvinna hur många gånger som helst. Det finns... du kan åka två gånger om dagen om du vill. Det är bara det att vi vill begränsa så att efter omgång sex så får du betala lite för det. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och jag är tom på talarlistan. Anser vi att ärendet är färdigbehandlat? Ja. Under överläggningen yrkar Roshan Yigit (S), Karin Karlsson (V), Helena Norin (MP) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Hans Arby (C) och Axel Darvik (L) fullmäktige beslutar bifalla förslaget från L, C och D i Kommunstyrelsen.

Jörgen Fogelklou (SD) i första hand att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från SD i kommunstyrelsen och i andra hand förslaget från L, C och D i kommunstyrelsen.

Jag ställer position på dessa yrkanden. Godkänns den här propositionsordningen? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles detta förslag? Bifalles förslaget från Hans Arby (C) med flera? Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou (SD)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärt och skall verkställas. Och då ställer jag följande proposition. Kommunstyrelsens förslag är Ja proposition i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag proposition... Ja. Det måste vi ändå ha Jörgen. Sen behöver man inte begära votering. Ja. För att anta motförslag ställer jag proposition på de två återstående yrkandena. Antas förslaget från Hans Arby (C) med flera som motförslag? Antas förslaget från Jörgen Fogelklou (SD) som motförslag? Jag finner att förslaget från Hans Arby (C) med flera antagits som motförslag. Och voteringen, då ska vi se. Då är vi...då återstår huvudvoteringen. Och Ja för kommunstyrelsens förslag. Nej för förslaget från Hans Arby (C) med flera. Och då startar jag omröstningen. Alla är på plats.

Jag tar det separat, eftersom jag inte har kunnat rösta. Och jag tänkte fråga Kalle Bäck? Nej. Och det var ju Nej på Rickard också.

Då stoppar jag omröstningen. Och då är det ju 40 Ja och 41 Nej. Då är det förslaget från Hans Arby (C) med flera som har bifallits med 41 röster mot 40.

Och jag tänkte innan vi går till ärendet, till nästa ärende, så vädjar vi från presidiet att försöka liksom vara lite snabbare med ärendena, om vi ska hinna i alla fall behandla beslutsärenden, innan vi avbryter för julbord. Så vi vädjar till er och att försöka hinna med det. Tack.

21. Beslutsärenden - Göteborgs Stads vatten- och avloppstaxa för 2023

Anneli Rhedin (M)

Så, då var vi på ärendet 21. Göteborgs Stads vatten- och avloppstaxa för 2023.

Kommunstyrelsen föreslår att Kretslopp och vattennämndens förslag till brukningstaxa för vatten och avlopp i enlighet med nämndens bilaga 1, och som ska gälla från och med den 1 januari 2023, fastställs. Kretslopp och vattennämndens förslag till anläggningstaxa för vatten och avlopp, i enlighet med nämndens bilaga 1, och som ska gälla från och med första 2023... 1a januari 2023, fastställs.

Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Endast ett förslag ligger och det är kommunstyrelsens. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Finner så.

22. Beslutsärenden - Stadsbyggnadsnämndens taxa 2023

Anneli Rhedin (M)

Ärende 22. Stadsbyggnadsnämndens taxa 2023. Kommunstyrelsen föreslår att byggnadsnämndens förslag till taxa fastställs och ska gälla från och med 2a januari 2023. Vidare föreslås att Stadsbyggnadsnämnden får delegation att utföra årlig indexjustering med prisindex för kommunal verksamhet, som är förkortad PKV. Slutligen föreslås att inför 2024 års taxa, uppdra åt byggnadsnämnden, stadsbyggnadsnämnden att ta fram en modell för taxorna, som innebär en miljörabatt för bygglovs- och startavgift för nyproducerade hus. Vi har en Zargos Hama Aga (M) som har begärt ordet. Varsågod Zagros.

Zargos Hama Aga (M)

Nu. Tack fröken ordförande, ärade ledamöter, göteborgare. Vi står ju för att solceller är bra. Vi har även tidigare lagt ett yrkande i kommunstyrelsen just...som just tar tag i frågan kring solceller. Stadsbyggnadskontoret har ju utrett frågan som föreslås här och har insett att...eller har kommit fram till att det som yrkandet från C, S, V, MP föreslår, är fel väg att gå. Det slår mot likabehandlingsprincipen att ha olika avgifter till olika sökanden. Tanken är god men genomförande förslaget är inte lika bra. Ska det göras så ska det i så fall göras genom utökat kommunbidrag, i form av del av ordinarie budgetprocess. Med det sagt så vill jag föreslå bifall till KS förslag. Bifall till yrkandet från M, D, L och KD och avslag till tilläggsyrkandet från C, S, V och MP. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Emmyly Bönfors (C). Därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack fru ordförande. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, för det behöver bli mycket enklare att installera solpaneler i Göteborg för alla boende här som vill göra det i sitt boende. Och då skulle ju ett sätt kunna vara att göra rabatt i taxan. Och det är ju faktiskt någonting som man har gjort i en annan moderatledd kommun, nämligen i Lerum. Så att det är ju fullt möjligt om man vill göra det enklare för folk att installera solpaneler och att man vill visa att det är någonting som vi ser positivt på, från stadens sida, att göra en sådan rabatt då i taxan. Så bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Karin Pleijel (MP). Därefter Ann Catrine Fogelgren (L). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, jag vill också yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och jag tycker det är alldeles utmärkt att den som vill göra rätt, att det ska vara enkelt, och i det här fallet kanske understödja då ekonomiskt också. Om man vill ha solceller, om man vill använda återbruk som också är en stark trend, eller gröna tak, eller andra smarta energilösningar på sitt hus. Så bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Ann Catrin Fogelgren (L). Varsågod Ann Catrin.

Ann Catrin Fogelgren (L)

Tack ordförande, ledamöter, åhörare. Jag vill bara rikta en, till Emmyly här som tog upp det här med solceller. Det är ju så att om du ansöker om att sätta upp solceller, så är det ju inte någon kostnad idag. Du betalar ingen avgift för det om du håller dig inom de regler som finns, och det är görs tydligt klart på hemsidan. Däremot om det är så att ja, de ska följa byggnadens form, de ska monteras utanpå taket, eller fasaden och så vidare, så är det ingen kostnad för det. Och vi ska uppmuntra att vi får fler solceller i staden. Men däremot så är det så att när vi kommer till vissa detaljplaner, så sätter det stopp för att vi ska kunna...man ska kunna få sätta upp solceller. Så att det här är ju en annan fråga. Att vi har bestämmelser i detaljplanerna som gör att vi inte har möjlighet att sätta upp solceller. Och det är ju en svårighet som vi har uppmärksammat under den här mandatperioden, där vi har på olika sätt, på juridiskt sätt, försöka komma runt det här för att ge möjlighet. Och det gäller till exempel kulturhistoriska fastigheter och så, där det inte är lämpligt att sätta upp solceller. Och så för övrigt så bifaller jag också då kommunstyrelsens förslag och avslag på tilläggsyrkandet från C, S, V och MP och bifall till M, D, L, KD. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och på detta anförandet har Emmyly Bönfors (C) begärt en replik. Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack. Och tack för det Ann Catrin. Och där är jag helt enig i att vi måste underlätta för de som omfattas av den här detaljplanerna. Eller så kan det vara bevarandeprogram eller K-märkta planer och så. Och det tycker jag absolut är en fråga för den nya stadsbyggnadsnämnden att hantera. Nämligen att kanske inventera vart vi har K och Q märkta detaljplaner, och göra ett större arbete kring om det går att göra det möjligt att installera solpaneler på sådana tak. För vi har ju sett flera exempel, inte minst under sommaren, där det har funnits bevarandeprogram inte... ett sådant exempel är ju nere i Billdal. Där man vill ha gröna tak, men man stoppas för att man har röda tegelpannor. Och det måste vi göra det enklare att sätta upp. Så vi måste kunna väga klimatnyttan mot kulturvärdet, och göra de bedömningarna.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jonas Stenberg (D). Varsågod Jonas.

Jonas Stenberg (D)

Ordförande, övriga göteborgare. Vi yrkar avslag till kommunstyrelsens förslag. Kommunstyrelsens förslag från C, S, V, MP. Och bifall till yrkande från M, D och L. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så. Under överläggningen yrkar Zagros Hama Aga (M), Ann Catrine Fogelgren (L), Jonas Stenberg (D) att fullmäktige bifaller förslaget från M, D och L i kommunstyrelsen.

Emmyly Bönfors (C), Karin Pleijel (MP) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Jag kommer ställa dem mot varandra. Jag ställer frågan, bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslag från Zagros Hama Aga (M) med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Votering är begärd och ska verkställas. Det ringer in några som inte har kommit ännu. Så, då hoppas jag att alla är på plats. Votering är begärd och ska verkställas. Och då är det Ja för kommunstyrelsens förslag och Nej för förslaget från Zagros Hama Aga (M) med flera. Alltså Ja för kommunstyrelsens förslag, Nej för förslaget från Zagros Hama Aga (M). Då börjar vi med votering.

Ska vi se, då är det några som inte har röstat, så vi tar det i tur ordning. Vi börjar med nummer 31, Margareta Broang (M). Nej, där röstade du, tack. Då kör vi nummer 59, Blerta, vad röstar du? Plus en, ja. Jonas Attenius (S). Jonas Attenius, Jonas Attenius. Vad röstar Jonas Attenius? Röstar du på Ja? Det är noterat. Då är voteringen avslutad.

Då har kommunfullmäktige röstat 44 Ja mot... 43, där han... 43 mot 38 Nej, så det innebär att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

23. Beslutsärenden - Göteborgs Stads taxa för handel med elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare, folköl, tobaksfria nikotinprodukter och tobaksvaror

Anneli Rhedin (M)

Då går vi över till ärende 23. Göteborgs Stads taxa för handel med elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare, folköl, tobaksfria nikotinprodukter och tobaksvaror.

Kommunstyrelsen föreslår att miljö- och klimatnämnden får i uppdrag att effektivisera handläggningstiden inom tillståndsenheten, genom att bland annat drastiskt minska antalet kompletteringar kopplade till tillhands...tillståndshandläggningen, samt implementera en e-tjänst som möjliggör effektivisering av tillståndshandläggningen genom automatisering, i syfte att korta handläggningstiderna, minska kostnaderna samt göra ansökningsprocessen enklare för företagarna. Intraservice ska bistå i arbetet. Vidare föreslås att nuvarande taxa fortsätter att gälla för år 2023, men med den uppräknings på 4,5 procent. Efterhandsdebitering ska ske inför 2024, men med en ny uträkning på grundavgifter baserat på ett effektivare arbetssätt enligt beslutats 1 och 2. Slutligen föreslås att miljö- och klimatnämndens förslag till taxa för miljö- och klimatnämndens verksamhet enligt lag om tobaksfria nikotinprodukter, fastställs och ska gälla från och med

den 1 januari 2023.

Vi har en talarlista. Jag börjar med Kristina Bergman Alme (L). Därefter Roshan Yigit (S). Varsågod Kristina.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack fru ordförande. När de här frågorna låg i sociala resurs... eller i social- och resursnämnden, så satt jag i utskottet som hade hand om de här frågorna. Och då var det en återkommande del, detta med att det ständigt måste efterfrågas kompletteringar på saker som kommer in. Och man kan ju för det första börja med då att det finns mycket goda skäl till varför det gäller att vara noggrann i dessa frågor om tillståndshantering. Och inte minst när det gäller e-cigarett, för e-cigarett är någonting som ökar jättemycket nu, och också det vita snuset. Och ingen del av det är nyttigt, och särskilt inte för ungdomar. Så då vill man ju att de som har tillstånd att sälja de här produkterna verkligen har koll och koll på vad de säljer men också har koll på vilka de säljer till och så. Och i det yrkande som finns från M, D, L, C och KD, så tar man ju upp problemet just med kompletteringar. Och jag vill bara låta er fundera på en sak. Jag misstänker att de flesta av oss här inne har varit inne på någon hemsida där man ska fylla i någonting. Och så tycker man att man har fyllt i någonting rätt, men inte sjutton kommer man vidare ändå. För det kan vara någonting litet som är ifyllt fel, om det är postnumret som är fel ställt eller mobilnumret som är skrivit på fel sätt, eller någonting gör att man inte kommer vidare. Men den glädjen när man sedan verkligen har liksom kommit loss, kommit ända till slutet, lyckats skicka formuläret och allting är klart. Det är en väldigt god känsla, för då vet man att man har gjort allting rätt. Och det är egentligen inte mer än så, som vi efterfrågar. Att istället för att man ska lämna in handlingar, oavsett om det är elektroniskt eller inte, så ska det liksom vara så att allt ska vara fullständigt. För då blir det inte struligt för personalen, handläggarna som jobbar med det. För det är alltid jobbigt för dem att hela tiden gå tillbaka och kolla vad är det som är missat, vad är det som vi måste begära kompletteringar med. Och det är inte heller jobbigt för de som lämnar in handlingarna, att komma på, att just det, det var ju den saken också. För det är väldigt lätt att man tänker, ja men det var ju den saken också, jag tar det imorgon. Och så blir det imorgon en vecka, och så blir det imorgon två veckor och så går tiden. Så att det är helt enkelt mycket smartare att göra rätt från början. Så bifall kommunstyrelsen.

Anneli Rhedin (M)

Då var nästa talare Roshan Yigit (S). Därefter Helena Norin (MP). Varsågod Roshan.

Roshan Yigit (S)

Tack så mycket ordförande. Ja, jag vill först och främst börja med att yrka bifall till S,V, MP yrkandet i kommunstyrelsen. Miljö- och klimatnämnden har här lagt ett förslag på taxa för handel med elektroniska cigaretter, folköl, tobaksvaror med mera. Som innebär att förvaltningen går över till efterhanddebitering och full finansiering av verksamheten genom taxan. Det finns en delad ambition i den här församlingen att tillstånd och tillsyn ska finansieras genom taxor, snarare än av skattekollektivet. I dagsläget räcker inte tax-intäkterna för att finansiera denna verksamhet, och därmed behöver vi ta steg mot självfinansiering. Det liggande förslaget till taxa är dock väldigt problematisk. Den innebär att kostnaden för bland annat nya tillstånd drastiskt ökas till en nivå som även ligger långt över jämförbara taxor i Stockholm och Malmö. Detta är inte hållbart och vi föreslår därmed att genomförandet av efterdebiteringen skjuts upp ett år, till 2024. Under tiden vill vi att miljö- och klimatnämnden vidtar åtgärder för att minskar de beräknade handläggningstiderna för

handläggningen, inte minst genom att se över hur man jobbar med kompletteringar, och därmed minska kostnaderna som ska betalas av näringsidkaren. Vi vill även att nämnden ta fram förslag till en modell baserat på omsättning, som innebär att små och medelstora företag betalar lägre taxor, jämfört med större företag. För oss Socialdemokrater är det en viktig prioritet, att inte dra undan mattan för näringslivet där det behövs som mest. Inte minst alla butiker och kiosker i stadens ytterområden som är beroende av tobaksförsäljning för att kunna erbjuda viktig service till stadens medborgare. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Då Helena Norin (MP) är det din tur och därefter är det Edwin Friedlaender (M). Varsågod Helena.

Helena Norin (MP)

Tack ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall till förslaget från S, V, MP i kommunstyrelsen. Jag vill också, utöver det som Roshan har berättat om här, så vill jag säga att det förslaget som gick igenom i kommunstyrelsen innebär att vi under nästa år kommer subventionera de här handlarna av tobak och folköl, och liknande varor, med 1,6 miljoner kronor. För att det är så mycket som den taxan som vi tar...som togs i kommunstyrelsen, eller föreslogs i kommunstyrelsen, faktiskt kommer kosta oss. Så att då har vi en peng på det hela också.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Edwin Friedlaender (M) och därefter Maria Wåhlin (V). Varsågod Edwin.

Edwin Friedlaender (M)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag skulle bara kort vilja presentera mig själv lite. Jag är ny här i sammanhanget och jag tror även att jag är den yngsta här inne, med mina 21 år. Så att det är väldigt kul, jag ser fram emot om de fyra åren vi har framöver oss här. Och det är ju tydligt att handläggningen för de här tillstånden för bland annat då tobak, inte är särskilt hållbara verkligen för kommunerna...eller för kommunen, eller för näringslivet. Och jag sitter idag som ersättare i miljö- och klimatanvänden, och jag vet att tillståndsenheten gör sitt bästa för att de här processerna ska gå så fort som möjligt. Men när det inte fungerar så som det borde, så är det vår skyldighet som politiker att faktiskt göra någonting. Och det är därför jag... och bland annat ser lösningen i de här implementering av e-tjänsterna som skulle fortgå...få processerna att fortgå. Det är också med respekt mot skattebetalarna vi vill göra detta, eftersom att det är de som står för kostnaden när ett ärende kan behöva kompletteras uppemot tre gånger. Och till sist så vill jag även yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Och då var nästa talare Maria Wåhlin (V). Därefter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Maria.

Maria Wåhlin (V)

Tack fru ordförande, kommunfullmäktige och ni som lyssnar. Och jag yrkar bifall till yrkandet från Vänstern, Socialdemokraterna och Miljöpartiet. Och avslag på kommunstyrelsens förslag. Roshan sa ju väldigt kloka ord, så jag vill bara understryka hur viktigt det är att vi kortar ner tiden från det att ansökningen lämnas in, till att tillståndet beviljas. Och att man stöttar mindre företagare, kanske

utsatta områden, och att man även bör utreda om man skall ha en omsättningsbaserad tillsynstaxa. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Då Emmyly Bönfors (C), var det din tur. Varsågod, nästa talare.

Emmyly Bönfors (C)

Tack Anneli. Jag tror inte att jag ska uppröra någon, som vill förlänga debatten. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och det här är ju en fråga som delvis är ny men delvis gammal. För det är en ny lagstiftning för e-cigarett och nikotin, vad heter det påfyllnadsbehållare. Men i övrigt så är det ju mycket som är likt då för de som ska sälja tobak. Och då har vi ju försökt att hitta en modell som gör att man betalar efter att man har haft tillsyn, efterhands debitering. Men när vi ser hur handläggningen går till idag, och hur många timmar det tar, och att det till och med kan röra sig om fyra timmars extra handläggningstid för att komplettera ett ärende, då vill vi börja och titta på den sidan. Hur kan man jobba med en effektivare handläggning. Och då menar inte jag att de som handlägger ska vara nödvändigtvis effektivare i sitt arbete, utan kan man hitta ett bättre sätt för dem att få in rätt information från början. Till exempel genom en e-tjänst som säkerställer att de får in det de behöver för att kunna göra en bra handläggning. Och fortfarande skulle jag vilja att vi inför en efterhandsdebitering, eftersom det blir mer transparent för företagen som ska sälja de här varorna. Men vi ser inte att vi är där i nuläget, att vi kan införa det, med den taxan som låg som förslag idag. Så därför vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Att vi jobbar med att få ner antalet timmar, men att vi på sikt ska införa efterhands debitering. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Tack så mycket. Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så. Under överläggningen yrkar Roshan Yigit (S), Helena Norin (MP), Maria Wåhlin (V) att fullmäktige bifaller förslaget från S, V och MP i kommunstyrelsen.

Kristina Bergman Alme (L), Edwin Friedlaender (M), Emmyly Bönfors (C) bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer ställa de två mot varandra och frågar er, bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifaller förslaget från Roshan Yigit (S) med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallit. Hörde jag något? Hörde jag en liten votering? Ok, votering har begärts och ska verkställas. Då ringer jag in en del folk här. Fungera, funkar det inte? Jo det gjorde den.

Så för er som har kommit in så har en votering begärts. Och det är Ja för kommunstyrelsens förslag. Och kommunstyrelsens förslag är då Kristina Bergman Alme (L), Edwin Friedlaender (M), Emmyly Bönfors (C). Och sen är det Nej för förslaget från Roshan Yigit (S) med flera. Och det är ett yrkande S, V och MP har lagt i kommunstyrelsen. Så jag kommer säga att det är Ja för kommunstyrelsens förslag och Nej för förslag ifrån Roshan Yigit (S) med flera. Alltså Ja för kommunstyrelsens förslag och Nej för förslag från Roshan Yigit (S) med flera. Godkännes denna voteringsproposition? Då är det klart för omröstning.

Så. Då tar vi er i tur och ordning, ni som har inte hunnit trycka än. Vi börjar med nummer 50, det är Sabina Music (C), vad röstar du? Du röstar grön. Plus Ja. Sen var det nummer 54, Jessica Blixt (D). Där har vi Jessica. Jessica, vad röstar du? Du röstar grön. Plus Ja. Nummer 69. Nej där han precis Yvonne Stafrén (SD) rösta. Då stoppar vi omröstningen. Omröstningen är avslutad. Yes. Då blir det 41. Då är det 41 till Ja och 40 för Nej, vilket innebär att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

23. Beslutsärenden - Regionalt samverkansavtal - Digitala hjälpmedel för en god hälsa och jämlik vård

Anneli Rhedin (M)

Då är vi på ärende 24. Regionalt samverkansavtal - Digitala hjälpmedel för en god hälsa och jämlik vård. Kommunstyrelsen föreslår att regionalt samverkansavtal om digitala hjälpmedel för en god hälsa och jämlik vård godkänns. Vidare föreslås att kommunstyrelsens ordförande får i uppdrag att underteckna samverkansavtalet med tillväxtavtal. Och slutligen föreslås att äldre samt vård- och omsorgsnämnden får i uppdrag att finansiera den initiala kostnaden samt förvalta samverkansavtalet i samverkan med berörda nämnder.

Och vi har en talarlista. Vi börjar med Agneta Kjaerbeck (SD). Därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet fru ordförande. Ja, det här med digitalisering, det är ju ganska fantastiskt. Det är otroligt mycket vi kan underlätta och göra. Men det kan också bli väldigt, väldigt svårt. Idag måste man i princip ha ett bank ID till allt möjligt och börjar man då drabbas av demens, så blir det här väldigt svårt och jobbigt. Och vi vill bara att man har med sig det ändå. Att man tänker på de äldre och på de funktionsnedsatta i de här sammanhangen. Det är bara det. Så ja till SDs yrkande och ja till tjänsteutlåtandet här. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Marie Brynolfsson (V). Därefter Mariette Höij Risberg (D). Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack fru ordförande. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på tilläggsyrkandet från Sverigedemokraterna. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Mariette Höij Risberg (D). Varsågod.

Mariette Höij Risberg (D)

Tack så mycket. Personal inom både funktionsstöd och äldreomsorg och flera digitala hjälpmedel som med fördel används för att förenkla och förbättra vården. Men vi vet också att många över 80 år aldrig har använt en smartphone eller de app funktioner som finns och får problem när många av samhällsfunktioner digitaliseras. Och jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag men även till tilläggsyrkande från SD, om att om att kommunstyrelsen önskar en redovisning om hur digitala hjälpmedel det ska tillhandahållas och läras ut, för att enkelt även kunna användas av målgruppen äldre och funktionsnedsatta. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Elisabet Lann (KD). Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack ordförande, fullmäktige. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på yrkande från SD.

Anneli Rhedin (M)

Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så.

Under överläggningen yrkar Agneta Kjaerbeck (SD), Mariette Höij Risberg (D) att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från SD i kommunstyrelsen. Marie Brynolfsson (V), Elisabet Lann (KD) bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkänner denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Då återstår tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen. Och jag frågar er, bifalles tilläggsyrkandet? Avslås tilläggsyrkandet? Jag anser att tilläggsyrkandet har avslagits. Reservation från SD, det är noterat.

25. Beslutsärenden - Revidering av reglemente för Göteborgs Stads nämnd för demokrati och medborgarservice

Anneli Rhedin (M)

Ärende 25. Revidering av reglemente för Göteborgs Stads nämnd för demokrati och medborgarservice.

Kommunstyrelsen föreslår att reglementet för Göteborgs Stads nämnd för demokrati och medborgarservice antas, och träder i kraft den 1 januari 2023. Vi har en talare. Henrik Sjöstrand (M) har begärt ordet. Varsågod Henrik.

Henrik Sjöstrand (M)

Då ska vi se. Tack ordförande, ledamöter och åhörare. Det är första gången jag står här med denna trevliga och spännande vyn. Det är jätteroligt. Demokrati och medborgarservice har en stor och bred palett under sin vinge. Med medborgarkontor och olika råd samt information till staden, och ett stort fokus på dialog och digitalisering. Nu gäller det revidering och uppgradering av reglementet. Vi ställer oss bakom kommunstyrelsens förslag om revideringen av reglementet för demokrati och medborgarservice. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Så, då föreligger endast ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsen. Så jag ställer frågan, bifalles kommunstyrelsens förslag? Tack så mycket.

26. Beslutsärenden - Revidering av reglemente för Göteborgs Stads inköp- och upphandlingsnämnd

Anneli Rhedin (M)

Då var vi på ärende 26. Revidering av reglementet för Göteborgs Stads inköp- och upphandlingsnämnd.

Kommunstyrelsen föreslår att reglementet för Göteborgs Stads inköp- och upphandlingsnämnd antas och träder i kraft den 1 juni 2023. Talarlistan är tom. Endast ett förslag ligger och det är kommunstyrelsen. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Finner så, tack. Nu går det undan, då blir Aslan glad.

27. Beslutsärenden - Kompletterande uppföljning augusti 2022 – återsrapportering av uppdrag

Anneli Rhedin (M)

Ärende 27. Kompletterande uppföljning augusti 2022- återsrapportering av uppdrag.

Kommunstyrelsen föreslår att uppdragen givna i budget 2019, 2020, 2021 och 2022 samt uppdrag givna av kommunfullmäktige, vilka framgår av handling 22, nummer 229, förklaras fullgjorda.

Karin Pleijel (MP) har begärt ordet. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ingen KF utan en kub. Idag är det biologisk mångfald. Nu i december så njuter ju jag och många med mig av snötyngda granar. I april av ljusgröna knoppar på björkarna. Blomstrande ängar i juni och på hösten i oktober av färgsprakande lönnar. Ja, det finns så mycket direkta känslor som vi har till naturen. Men naturen är inte bara bra på det känslomässiga planet. Utan naturen har en förmåga att läka det som vi människor ibland ställer till. Och du har en unik förmåga att skydda oss från en atmosfär som alltmer fylls av partiklar, föroreningar och framför allt den osynliga men kraftigt klimatpåverkande gasen koldioxid. Och även skydda oss från de otrevliga konsekvenser som klimatupphettningen medför. När jag jobbade i gymnasiet för några år sedan, så fanns det en grupp som hette grupp 350. Vet inte om någon minns den och vad 350 stod för. 350 PPM som en gräns för vad vi kunde tolerera i koldioxidhalt. 2016 så slog vi spärren 400 och idag så toppar vi med över 420. Mer än någonsin så behöver vi sluta öka på den här destruktiva trenden men vi behöver också naturen. För naturen kan rädda oss om vi bara räddar den. Just nu pågår en FN konferens, därav den här kuben, om biologisk mångfald i Montreal med 200 länder som ska diskutera hur vi kan agera för att inte artutrotningen ska eskalera än mer. Antonio Guterres som jag brukar citera här, han säger att...inleder den här konferensen; vi behandlar naturen som en toalett. Förlusten av natur och biologisk mångfald orsakar oss människor gigantiska kostnader. Vi behandlar naturen som en lekstuga för profithunger. Mänskligheten har blivit ett massförstörelsevapen. Och målsättningen med konferensen är att 30 % av naturen, på land och till havs, ska skyddas. Och det här ärendet som vi pratar om nu, ja det här kanske är lite långsökt, men det är väldigt många ärenden och väldigt mycket uppdrag som vi har gett i den här kommunen. Men jag vill bara hoppas att nästa gång vi tittar på ett samlings ärende, att det är något ärende som handlar om att vi faktiskt behöver skydda natur. Hur vi kan göra här på lokal nivå för att göra världen lite bättre, även i detta avseende. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Då är nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr fru ordförande. Ja, man kan göra världen lite, lite, lite, lite bättre genom att ha fria besök på återvinningen i Göteborg. Men med det så vill jag yrka bifall till SLK:s förslag till beslut samt det tillägg från M, L, C, det blir väl då KS förslag till beslut. Samt det lilla tilläggsyrkande från Sverigedemokraterna, som handlar om att äldre vård- och omsorgsnämnden ska utvärdera och se över behovet av en äldre kurator i Göteborg. Det är en liten, liten sak man kan göra för att världen ska bli lite, lite bättre. Så bifall de två. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Karin yrkade du någonting? Jag glömde skriva...vi glömde det. Yrkade du något? Bra, tack. Tack. Så, Marie Brynolfsson (V), varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack ordförande. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på tilläggsyrkandet från SD. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack fru ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag skulle också vilja yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på övriga yrkanden. Och sen bara en kort kommentar till Karin. Flera av de uppdragen här som finns, rör ju klimatområdet både direkt och indirekt. Och man ska också se det som att det här är ju en del av alla uppdrag som är givits. Så att under hela föregående mandatperiod så har det varit många uppdrag inom detta. Men nu är det ju eran budget som gäller och då får vi väl se vad vi hittar där Karin, och lägga fokus på det och se om vi kan komma överens om de åtgärder som ni kommer att föreslå. Tack.

Anneli Rhedin (M)

På detta anförande har Karin Pleijel (MP) begärt en replik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Det välkomnar jag, en opposition som bryr sig om klimat och miljö och ser fram emot de spetsiga förslagen. Och det handlar ju mycket om naturreservat, alltså att reservera mark och natur till detta. Det som jag pratar om idag då. Sen är ju klimatåtgärderna väldigt mycket fler än bara att rädda

naturen. Och ålgräsängar är jag ju väldigt glad för att vi lyckades få en enighet om, för det är ju ett väldigt viktig naturtyp att värna, speciellt i en kuststad som Göteborg.

Anneli Rhedin (M)

Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så.

Under överläggningen yrkar Jörgen Fogelklou (SD) att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från SD i kommunstyrelsen.

Karin Pleijel (MP), Marie Brynolfsson (V), Axel Josefson (M), bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkännes denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Då återstår tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen? Bifalles tilläggsyrkandet? Avslås tilläggsyrkandet? Jag anser att tilläggsyrkandet har avslagits. En reservation, det är noterat.

28. Beslutsärenden - Överföring av ansvar för Bergums fritidslantgård till idrotts- och föreningsnämnden

Anneli Rhedin (M)

Då är vi på ärende 28. Överföring av ansvar för Bergums fritidslantgård till idrotts- och föreningsnämnden.

Kommunstyrelsen föreslår att ansvaret för Bergums fritidslantgård överförs till idrotts- och föreningsnämnden samt att idrotts- och föreningsnämnden får i uppdrag att säkerställa fortsatt verksamhet på gården genom den driftform nämnden anser lämplig.

Vi har en talarlista. Vi börjar med Klara Holmin (MP), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Klara.

Klara Holmin (MP)

Tack ordförande och fullmäktige. Vi har diskuterat fritidslantgårdar, flera stycken. Bland annat denna flera gånger under den här mandatperioden. Vi också diskuterat bär... Galaxen flera gånger. Och som miljöpartist så blir man ju alltid väldigt glad när vi får prata jordbruk och när vi får prata djur och sådant. Men det var inte det jag kom hit för att säga, utan framför allt så är jag väldigt glad att vi har kunnat komma överens så pass brett i den här frågan. Det tycker jag är väldigt positivt. Och jag tycker det är väldigt positivt att vi placerar nu alla lantgårdar under samma nämnd, så vi kan ta ett samlat grepp och gemensamt förhoppningsvis, säkerställa en långsiktig drift av de här lantgårdarna. Det kan ju framstå som en lite udda fågel ibland, och jag har hört flera förvånade röster, om att det finns de här lantgårdarna i Göteborgs kommun. Och det kan jag förstå, det skiljer sig från mycket annan kommunal verksamhet. Men det finns också väldigt många syften med Bergums fritidslantgård, både ekologiska värden, pedagogiska värden och sociala värden, som i den här kombinationen inte kan tillgodoses på något annat sätt. Det är en ganska unik verksamhet. Miljöpartiet är ganska positiva till att göra ett idéburet och färdigt partnerskap. Och mycket för att vi ser att det är nog är den enklaste och mest ändamålsenliga vägen framåt. Men vi har valt att inte driva den frågan redan i kommunstyrelsen just för att vi vill att idrott- och föreningsnämnden, gemensamt och långsiktigt tar ansvar för den här verksamheten och säkerställer den på ett sätt som nämnden kan komma överens

om. Så vi lämnar med varm hand över denna frågan till idrott- och föreningsnämnden och hoppas verkligen på god framdrift och ett långsiktigt arbete i den frågan. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Jessica Blixt (C). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för det för det fru ordförande. Jag ska inte bli långrandig här, utan jag ska också yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut samt vårt lilla tilläggsyrkande. Som går ut på egentligen att se till att Bergums fritidslantgård, renovering av den, faktiskt genomförs. För att den är eftersatt och om vi inte gör någonting åt det här så kommer det bli större kostnader längre fram. Så att vi yrkar ju helt enkelt på att man ska renovera den här till en kostnad av ungefär 3 till 4 miljoner, säger fastighetskontoret att den är eftersatt. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Då var nästa talare Jessica Blixt (D), därefter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack ordförande och göteborgare. Ja, det är glädjande för mig att se att så många är eniga i att bevara Bergums fritidslantgård. Det är en gård som både uppskattas av alla besökare, men också som den dagliga verksamhet som de faktiskt är. Och nu kommer det ju finnas möjlighet för verksamheten att utvecklas ytterligare och bli en ännu bättre, då den kommer drivas förhoppningsvis då av engagerade lokal...engagerad från lokalsamhället. Så jag yrkar bifall till KS förslag.

Anneli Rhedin (M)

Då...Tack Jessica. Då var nästa talare Emmyly Bönfors (C). Därefter Jonas Nilsson (V).

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Det ursprungliga förslaget som ligger som grund till det som vi får återrapporterat idag, är ju ett initiativ från Centerpartiet. Och jag är också glad att vi kan enas idag om att lägga det här ansvaret på en nämnd i staden, istället för tre olika. Och även om vi nu förklarar det här uppdraget för fullgjort så slutar ju inte frågan här. Utan det blir ju en fråga nu för idrott- och föreningsnämnden att hitta en lämplig form. Och jag ser ju fortfarande framför mig att man skulle kunna överlåta den här verksamheten, eller rent av sälja den då till en förening. Så att det måste inte nödvändigtvis vara ett IOP, även om jag är även positiv till IOP:er. Så att även om vi nu är överens om att vi ska låta en part i staden ta ansvar över det här, så tycker jag ändå att det är ganska beklämmande att det har tagit så lång tid att ens komma till den här punkten. Och nu låter jag väldigt negativ, jag vill, jag vill yrka bifall till det breda yrkandet, det vill säga kommunstyrelsens förslag, men det är ändå viktigt att vi försöka diskutera ihop oss om detta senare i idrott- och föreningsnämnden också. Och sen vill jag också passa på att yrka bifall till Centerpartiets tilläggsyrkande i kommunstyrelsen. Nämligen att vi borde kunna se över om inte även bolag som har särskild vinstbegränsning, också skulle kunna ta

emot föreningsbidrag. Jag säger inte att vi ska göra det, jag vill bara se över om det kan vara möjligt. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jonas Nilsson (V). Därefter Staffan Lindström (S). Varsågod Jonas.

Jonas Nilsson (V)

Tack ordförande, fullmäktige och eventuella åhörare. Det är bra att idrotts- och föreningsnämnden får överta ansvaret för Bergums fritidslantgård. Men det är också rimligt att nämnden själva får bedöma hur verksamheten ska drivas på bästa sätt framöver. Därför vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på samtliga tilläggsyrkanden. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Staffan Lindström (S). Varsågod Staffan.

Staffan Lindström (S)

Tack ska du ha, ja, ordförande, fullmäktige, åhörare. Vi Socialdemokrater röstar också bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag till tilläggsyrkandena. Klara Holmin (MP) sa att det här är liksom en udda fågel i stadens verksamheter. Och det är ju verkligen det, de här fritidsstadslantgårdarna, de passar liksom inte in någonstans. Kanske inte hos IHFF heller, men nu är de där. De har flyttats från SDN och de har flyttats nu då från Social resurs och de har flyttats... Och det är lite svårt att få ordning på det här med stadslantgårdarna. Jag har suttit åtta år i, ja den här nämnden, idrott- och föreningsnämnden. Och det är flera gånger som vi har fått göra speciallösningar. Vi har varit i lådan i Backa och varit i Galaxen i Bergsjön. Och det har varit dyrt och det har varit krångligt. Så att det är politiska prioriteringar som krävs hela tiden för att rädda den här typen av verksamheter. Det är massa krav på djurhållning. Nu har vi ökande kostnader. Och det om det kostar mycket för vanliga föreningar, så kostar det ännu mer för de här föreningarna som har djur. Och de får ett slags bidrag som heter särskilt driftsbidrag från idrott- och föreningsförvaltningen. Och det är inget särskilt bra bidrag för de här verksamheterna. Så det är ganska bra att Bergum får ett... eller att idrott- och föreningsförvaltningen får i uppdrag att se över driftsformen för Bergum. Och då kanske man kan hitta någonting som vi kan bygga vidare på i framtiden. Och Centern har ju ett förslag där och det... men det jag tycker det ingår liksom i uppdraget här som idrott- och föreningsförvaltningen får att kolla över det där. Göteborg prioriterar ju att vi ska ha kvar den här typen av anläggningar. Det är ju för barnen. De lär sig om lantliv och de får se djur, och de får ha kul på de här gårdarna. Och det är ju väldigt bra. Och det är ju så att när idrott- och förening får det här uppdraget, så säkerställer ju inte det de här lantgårdarna. Utan vi måste ju den här församlingen se till att våra budgetar är tillräckligt starka för att säkerställa det. Så vi kan inte liksom bara andas ut och säga att nu har vi fixat det här med fritidslantgårdarna. Utan vi får nog hålla ögonen på det även från den här församlingen. Men det är möjligt nu då att den här udda fågeln har hittat hem och att de här hästarna och korna finns där och gör det bättre för våra barn. Men det är ju framför allt då de här långsiktiga förutsättningarna som vi kommer att behöva. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Och på detta anförandet har en replik begärts och det är av Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack. Ja, jag kan ju egentligen bara instämma med vad du sa här Staffan Lindström (S), det behövs förutsättningar. Och det är ju då bland annat att det måste renoveras. Så att varför då inte bifalla vår tilläggsyrkande att vi genomför de här renoveringarna så att vi kan få en långsiktig användning utav gården. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Staffan Lindström (S) har begärt en kontrareplik. Varsågod Staffan.

Staffan Lindström (S)

Ska den vara grön eller röd? Grön. Det hade man säkert kunnat göra, att renovera den, och lägga det uppdraget redan här. Men det kanske är helt onödigt att göra det. Kanske är bättre att idrott- och föreningsförvaltningen får liksom den frågan också att hantera. Och jag tror att det kan vara så till exempel att om man får ut det på en föreningsdrift, så kanske det är den föreningen som skulle vilja göra den här renoveringen på det sättet som passar den verksamheten bäst. Och där låsa sig vid en sån här lösning, det blir lite mycket ner i verktygslådan tycker jag. Så att det är nog bättre att idrott- och föreningsförvaltningen får ta hand om den frågan. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Så, talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så.

Under överläggningen yrkar Klara Holmin (MP), Jessica Blixt (D), Jonas Nilsson (V), Staffan Lindström (S), bifall till kommunstyrelsens förslag.

Jörgen Fogelklou (SD) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen.

Emmyly Bönfors (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkandet från C i kommunstyrelsen.

Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandena. Godkännes denna propositionsordning? Då ställer jag frågan bifalles kommunstyrelsens förslag? Finner så. Då övergår vi till tilläggsyrkandena och vi börjar med SD. Så jag ställer frågan, bifalles tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen? Avslås tilläggsyrkandet? Jag anser tilläggsyrkandet har avslagits. Då återstår tilläggsyrkandet från C i kommunstyrelsen. Bifalles tilläggsyrkandet? Avslås tilläggsyrkandet? Jag anser att tilläggsyrkandet har avslagits. Reservation är noterad.

29. Beslutsärenden - Göteborgs Stads program för destinationsutveckling 2022–2030

Anneli Rhedin (M)

Ärende 29. Göteborgs Stads program för destinationsutveckling 2022–2030.

Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs Stads program för destinationsutveckling 2022 till 2030, antas. Vidare föreslås att Göteborgs Stads program för besöksnäringens utveckling till 2030 upphör att gälla. Slutligen föreslås att Göteborg Company AB får i uppdrag att en gång per mandatperiod utvärdera och redovisa programmets måluppfyllelse till kommunfullmäktige.

Och vi har en talarlista vi börjar med Kalle Bäck (KD). Därefter Grith Fjeldmose (V). Varsågod Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande och fullmäktige, göteborgare. Ja, Göteborg är kanske Nordens starkaste besöksdestination. Vi har fått en rad utmärkelser som visar att Göteborg är en spännande plats för både inrikes och utrikes besökare. Studenter och forskare söker sig gärna hit och här finns också ett dynamiskt näringsliv. Och än så länge så står sig i Göteborg bäst av storstadsregionerna när vi nu går in i en lågkonjunktur. Och inte minst gillar göteborgarna själva sin stad. En levande stad med en besöksnäring i utveckling bidrar också till att stärka Göteborg och attraktionskraften i sin helhet. Så det får många positiva samhällseffekter. Och evenemang, besöksdestination som sådan är liksom inte någon gräddka på moset bara, utan det är någonting som faktiskt tillför stora saker i samhället i stort. Besöksnäringens breda utbud av upplevelser och faciliteter inom kultur, nöjen, idrott, boende, konferens och mötesplatser, spelar alltså en viktig roll för att skapa förutsättningar för näringsliv och akademi och locka talang, arbetskraft, forskning och investeringar till vår stad. Samhället hänger ihop på det sättet. Även om ett destinationsutvecklingsprogram inte kan omfatta allt så fångar besöksnäringen, genom sina positiva effekter, mer än vad man först kan tro. Det destinationsutvecklingsprogram som ligger på bordet beskriver hur stan kan arbeta med strategiska destinations- och besöksnäringsspörsmål på ett konkret, långsiktigt och målinriktat sätt. Det behövs för att vi ska fortsätta stärka Göteborg som stad i utveckling. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack för ordet.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Grith Fjeldmose (V). Därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack så mycket ordförande. Jag vill börja med att yrka återremiss i enlighet med V, MP, S yrkande i kommunstyrelsen. Vår återremiss syftar till att få med kulturens betydelse för staden som destination av alla de skäl som kulturförvaltningen har lyft i sitt remissyttrande till den här planen...programmet som har varit ute på remiss. I det avslagsyrkande till vår återremiss i KS, som D, M, L, KD hänvisar... hänvisar man till att kulturnämndens remissvar inte efterfrågade i vårt återremissyrkande yrkande...eller pekar på. Men det är ju precis tvärtom. Kulturförvaltningen har på 11 sidor, jag har skrivit ut de här, gång på gång nämt allt det som saknas i fråga om kulturens betydelse. I kulturnämnden var vi helt överens, vi var alltså helt eniga om att tillstyrka förslaget till diskussionsprogram under förutsättning att framförda synpunkter, alla dessa på dessa 11 sidor, beaktas i det fortsatta beredningsarbetet. Och vi har i det återremissyrkande som vi lagt till KS lyft de påpekanden som vi tycker är de allra viktigaste och därför yrkar jag som sagt på återremiss för att kulturnämnden synpunkter kan beaktas. För i annat fall måste vi väl ändå tolka det som att kulturnämnden avstyrker förslaget. Det är ju det vi har givit uttryck för, vi som sitter i nämnden och förvaltningen där. De synpunkter som kulturförvaltningen har påpekat har alltså inte tillvaratagits. Jag tycker att det är allvarligt. Jag tror inte att ni riktigt har förstått att det är på det viset. När jag har

försökt att fånga in era synpunkter på det i stadshuset, så har det inte riktigt landat. Och jag tycker det är jättebra om vi kan återremittera det, så vi kan ta upp det till en ny diskussion om att få in, åtminstone en del av alla dessa synpunkter. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jonas Attenius (S). Och därefter Petra Elf (MP). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande och fullmäktigemöter. Ja, det är förslag som nu ligger till beslut är ju överlag bra, låt mig börja där. Men bakom varje sommarkväll med Håkan eller bakom varje Way Out West eller för den delen de mest rosade pjäser på våran stadsteater. Ja, bakom allt sådant som lockar turister, så måste det finnas ett starkt kulturliv. Och det är ju myllan av artister, skådespelare och konstnärer och alla andra som producerar kultur, som de stora namnen föds. Och det är ju den myllan som ger varje stad sitt eget unika kulturliv. Och en levande kulturscen, det är ju livet rikare både för göteborgarna men också givetvis för våra besökare. Därför så måste också kulturutövarnas roll och kulturens förutsättningar på bättre sätt beaktas i programmet än vad det nu gör i det förslag som ligger för beslut, här i fullmäktige i kväll. Så av det skälet så yrkar jag också bifall då till återremissen, vår gemensamma återremiss, från Vänsterpartiet, Socialdemokraterna och Miljöpartiet i kommunstyrelsen. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Jörgen, har du... har du haft ett anförande än Jörgen? Bra. Då var nästa talare Petra Elf (MP). Därefter Eva Flyborg (L). Varsågod Petra.

Petra Elf (MP)

Tack ordförande, ledamöter och eventuella åhörare. Jag ska hålla mig kort. Vi har ont om tid, det har ni upprepat många gånger. Men jag kan ändå inte låta bli att gå upp och lyfta någonting som många miljöpartister har lyft före mig. Jag är ny i den här fullmäktigeförsamlingen, men jag vet att mina partikamrater i många år har lyft vikten av att fokusera på hållbarhet i alla dimensioner när det kommer till Göteborg som besöksdestination. Och i grunden är detta program ett stort, stort steg i rätt riktning vad det gäller hållbarheten och det hållbara resandet som ska uppmuntras. Och också att besöksnäringen ska bidra till lokalsamhället på ett bra sätt. Men däremot så är det ju då synd när vi har ett så i grunden bra program, som har tagit många steg i rätt riktning för hållbarhet, att vi har missat många... inkorporerat många synpunkter vad det gäller kultur bland annat. Så därför yrkar även vi på återremiss.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Eva Flyborg (L). Därefter Hakan Önal (M). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket fru ordförande. Ja, det här programmet om destinationsutveckling -22 till 2030 är ju det vi talar om idag. Besöksnäringen är en mycket viktig del av Göteborgs attraktionskraft. Och därför Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

är det också viktigt att uppdatera hela vårt erbjudande till alla de som vill och kan tänka sig att komma till Göteborg. Det här är ett synnerligen väl genomarbetat program för destinationen Göteborg. Göteborg Company tar ett genomtänkt steg mot ett starkare och bättre, roligare och ännu mer hållbar destination. Och här kanske vi också ska påminna om alla talare om att Göteborg nyligen utsågs för sjätte gången i rad till världens mest hållbara destination. Och det kan vi väl alla ändå glädjas åt och sträcka lite på oss och tycka att det här är mycket, mycket bra och roligt. Hållbarheten ska vi inte heller glömma av finns i tre dimensioner. Både den ekologiska men också den sociala och ekonomiska. Och alla de här tre perspektiven tas verkligen tillvara i det här oerhört ambitiösa och väl genomarbetade programmet. Jag noterar också ganska mycket beröm just för detta även ifrån Miljöpartiet och Socialdemokraterna. Det är roligt att höra. Vi har förankrat den här skrivelsen i...med besöksnäringen. Alla våra 13 GR kommuner där man har genomfört en turné och pratat med samtliga kommuner som tillstyrker detta. Fack och andra intressenter. Och inte minst så har faktiskt för första gången göteborgarnas eget perspektiv lyfts fram på ett helt annat sätt, vilket är också i mycket, mycket glädjande. Vi lyfter, uppdaterar kontinuerligt vilka våra gäster är och hur vi kan göra besöket positivt för dem och för staden. Förändrade mönster efter Corona är ju en viktig faktor också att ta hänsyn till, för det har förändrat mycket av våra turistströmmar. Det här programmet taggar också i det närings...näringspolitiska programmet på ett mycket, mycket fint sätt tycker jag. Compani kommer också årligen att uppdatera och justera åtgärder vid behov. Och en gång per mandatperiod återkomma till kommunfullmäktige. Så mina vänner, det här är ett mycket, mycket väl genomarbetat, otroligt bra förankrat även i våra kranskommuner och besöksnäringen. Ett mycket, mycket fint program för hela besöket och hela destination Göteborg. För vi ska använda besöksnäringen för att bygga Göteborg starkt. Inte bara ha evenemang eller annat som kommer någon gång ta plats i Göteborg, lyfter härifrån och inget händer. Nej, vi ska utnyttja våra besök. Alla evenemang, alla olika kongresser och möten, till att Göteborgs perspektiv ska lyftas fram. Vi ska ta...dra fördel av den kunskap som vi får till oss med alla besök och även ge andra någonting att tänka på. Så bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Hakan Önal (M). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Hakan.

Hakan Önal (M)

Tack ordförande, ledamöter och göteborgare. Jag håller med om att Göteborgs kulturliv är viktig för besöksnäringen. Vi anser dock att det är bättre att fortsätta utveckla det pågående kulturuppdragen än att lägga till nya i detta program. På så vis skulle vi också undvika målkonflikter mellan destinationsprogrammet och befintliga styrdokumentet. Med det vill jag bifalla...yrkar bifall till KS förslag och avslag till återremissyrkandet.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD). Därefter Jonas Stenberg (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet fru ordförande. Ja, mycket har sagts här och så föredömligt av Kalle Bäck (KD) här, som började inleda och jag kan instämma i det mesta som han så här. Sen Jonas har du rosande beröm från Stadsteatern. Jag vet inte, ja, har du läst GP:s senaste kritik av en död komikers liv? Kanske

sågades med fotknölnarna och då skulle jag ändå vara vänlig att säga att det var väldigt snällt skrivet. Jag har varit och sett den. Mycket finns att säga om vad Stadsteatern sätter upp och de är jätteduktiga de som spelar. Men ja visst, det här får bli en annan kulturdebatt om vi ska fortsätta sponsra dem eller inte. Men som sagt, nu är det här, handlar detta om destination och kultur är viktigt, naturligtvis jätteviktigt. Men demokraterna har så föredömligt lagt ett tilläggsyrkande här som jag vill ställa mig bakom. Och det är då att trafiknämnden får i uppdrag att proaktivt planera för åtgärder för att minimera negativa effekter för besöksnäringen, handel och boende på grund av förseningarna av projektet Västlänken. Så att jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut samt Demokraternas tilläggsyrkande.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Jonas Stenberg (D). Därefter Grith Fjeldmose (V). Varsågod Jonas.

Jonas Stenberg (D)

Tack för det ordförande, övriga göteborgare. Förseningar av projekt Västlänken leder till att centrala Göteborg kommer att vara uppgrävt, avstängt, bullrande, vibrerande och smutsigt under längre tid. Projektets negativa effekter på hela staden nivån och i den lokala kontexten kommer att fortsätta. Göteborg stad behöver genom trafiknämndens ansvar nu arbeta proaktivt med åtgärder att minimera det negativa effekterna för besöksnäring, handel och boende. Detta arbete kan bestå i en bättre koordinerad planering av avstängningar och omledningar. Trimningsåtgärder för att bibehålla tillgänglighet, stadsmiljöstärkande åtgärder och i god tid tydlig dialog med och information till besöksnäringen, handel och boende. Därför yrkar jag bifall till KS förslag och Demokraternas tilläggsyrkande. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Då var nästa talare Grith Fjeldmose (V). Därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack så mycket. Jag ska be om att få göra en rättelse. För i vår första beslutats, i vårt återremissyrkande, där står det: "Göteborgs stads program för destinationsutveckling 2022 till 2023 återremitteras till Göteborg Company". Det är inte så vi menar. Det ska stå kommunstyrelsen. Att vi ska återremittera detta till kommunstyrelsen.

Anneli Rhedin (M)

Det är noterat. Tack Grith. Då var nästa talare Bettan Andersson (V). Varsågod.

Bettan Andersson (V)

Ja, ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag vill bara säga så här. Politiken ska ha ett armlängds avstånd till kulturen. Kom ihåg det här. Och det finns de som är och tassar på att ändra på det. Men kom ihåg, det är det vi ska ha. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Talarlistan är tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så.

Under överläggningen yrkar Kalle Bäck (KD), Eva Flyborg (L), Hakan Önal (M) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Jörgen Fogelklou (SD), Jonas Stenberg (D) att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från D i kommunstyrelsen.

Grith Fjeldmose (V), Jonas Attenius (S) återremiss till kommunstyrelsen i enlighet med yrkandet från V, MP och S i kommunstyrelsen.

Jag ställer först proposition på dels återremiss och dels avgörande idag. Om den senare bifalles ställer jag proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet, eller ändringsyrkandet. Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärs av minst 1/3 av de närvarande ledamöterna, det vill säga 27 ledamöter, om detta inte gjorts tidigare.

Godkännes denna propositionsordning? Beslutar fullmäktige att återremittera ärendet? Avgöra ärendet idag? Jag finner att fullmäktige beslutet att avgöra ärendet idag. Votering har begärts och ska verkställas.

Så för er som kommit in i KF salen så är det en votering och det är ärendenummer 29. Där Grith Fjeldmose (V), Jonas Attenius (S) har begärt en återremiss till kommunstyrelsen enligt deras yrkande från V, MP och S i kommunstyrelsen. Och då begär vi en votering och då är det Ja för avgörandet idag och Nej för en återremiss. Alltså Ja för avgörandet idag och Nej för en återremiss. Vi startar omröstningen.

Där har alla röstat. Då stoppar vi omröstningen. Då har fullmäktige med 41 röster mot 40 beslutat att återremittera ärendet och det blir en minoritetsåterremiss.

30. Beslutsärenden - Rapport - Ett hållbart livsmedelssystem ur ett cirkulärekoniskt perspektiv - Rekommendationer för fortsatt arbete i Göteborgs Stad

Anneli Rhedin (M)

Då var vi på ärende 30. Rapport - Ett hållbart livsmedelssystem ur ett cirkulärekoniskt perspektiv - Rekommendationer för fortsatt arbete Göteborgs Stad.

Kommunstyrelsen föreslår att definition av lokalproducerad mat enligt Rapport 2022:03, Ett hållbart livsmedelssystem ur ett cirkulärekoniskt perspektiv godkänns. Definitionen av lokalproducerad mat införs vid kommande aktivitet... aktualitetsprövning i lämpligt styrande dokument. Fullmäktiges uppdrag till miljö- och klimatnämnden, att ta fram ett förslag på en plan för ett hållbart livsmedelssystem ur ett cirkulärekoniskt perspektiv, samt i samband med utvecklingen av indikatorer till miljö- och klimatprogrammet säkerställa att miljö- och klimatprogrammet stödjer en inriktning för ökad lokal livsmedelsförsörjning med tillhörande mål, förklaras fullgjorda. Miljö- och klimatnämnden får i uppdrag att tillsammans med Business Region Göteborg AB och övriga berörda aktörer utreda hur arbetet med lokala livsmedelsproducenter kan bli mer sammanhållet och effektivt. Byggnadsnämnden får i uppdrag att ta fram ett tematiskt tillägg till översiktsplanen för gällande lokal livsmedelsförsörjning. Byggnadsnämnden får i uppdrag att ta fram ett tematiskt tillägg till översiktsplanen för stadens jordbruksmark för att långsiktigt stärka livsmedelsförsörjningen. Och vi har en talarlista. Vi börjar med Emmyly Bönfors (C). Därefter Emma Yllivallo Altenhammar (SD). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. 100 hektar jordbruksmark riskerar att för all framtid försvinna i en mycket osäker omvärld... i ett mycket osäkert omvärldsläge. Och Göteborg är inte unikt. Svenska kommuner skövlar jordbruksmark i rask takt. 3000 hektar de senaste åren har skövats i kommunerna i Sverige. Det motsvarar alltså 1200 fotbollsplaner som vi aldrig kan få igen. Beroendet av rysk energi visade sig inte vara någon höjdare. Beroendet av rysk mat är kanske också mat som vi ska undvika. Rapporten som vi har att ta ställning till idag, den bottnar i ett uppdrag från Alliansens budget från förra året. Och den landar i flera viktiga rekommendationer där två av de viktigaste är att vi behöver samordna arbetet med lokala livsmedelsproducenter. I Värmland har man till exempel en grossist som bara använder lokala producenter, man har samarbetsavtal med lokala producenter för att kunna vara en grossist gentemot offentlig aktör. Spännande tycker jag. Den andra rekommendationen är att vi behöver ta fram ett tematiskt tillägg till översiktsplanen för att långsiktigt kunna säkra livsmedelsförsörjningen. Och vi har faktiskt stor potential, även om vi är en storstad. Vi har väldigt mycket jordbruksmark och vi har stor potential att öka den lokala livsmedelsproduktionen. Då menar ju inte jag att vi i kommunen ska agera bönder, utan att vi kan nyttja den marken vi äger på ett klokare sätt. Och vi tar ju också ansvar i det vi köper in. Därför är det bra att få en definition av lokalproducerat. Vi har ju till exempel måltidspolicies som skolor och äldreomsorg och förskolor förhåller sig till. Så där har vi också stor möjlighet att påverka inköp av lokalproducerad mat. Det skapar ju också arbetstillfällen, inte bara i Göteborg, utan i hela Västsverige och Sverige. Samtidigt som det stärker självförsvargraden i en orolig tid. Och min sista fråga till er i kommunfullmäktige idag är; äter du mat? För i så fall så borde det här ärendet vara viktigt för dig. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anneli Rhedin (M)

Då var nästa talare Emma Yllivallo Altenhammar (SD). Därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Emma.

Emma Yllivallo Altenhammar (SD)

Så. Tack för ordet fru mötesordförande och kommunfullmäktige och göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till SD:s yrkande samt de två tilläggsyrkanden från både M, L, C och D samt MP, V och S. Först och främst så glädjer det mig väldigt mycket om att vi äntligen har hittat en samsyn i den här frågan, om att alla i den här salen är för att vi ska ha ett hållbart livsmedelssystem att gynna för svenska livsmedel. Därmed så välkomnar vi alla förslag som gynnar närproducerad och svensk mat. Därmed så är det väldigt beklagligt att så har det inte alltid varit. Samsynen har inte alltid varit rådande. För så här är det. Enda sen revolutionen så har Sverige haft en avveckling av jordbruk efter jordbruk och gårdar efter gårdar, med olika regeringsformer och reformer överlag, har gjort att Sverige står med ett väldigt högkvalitativt jordbruk, men även ett väldigt fragilt sådant. Redan 2015 så lade vi i Sverigedemokraterna en motion här i Göteborgs kommunfullmäktige, om ett matetniskt program som innebar att inköp av mat i offentlig verksamhet i Göteborg, ska vara svensk. Och det är för att understryka vikten om att värna om det svenska bönderna, djurvälståndet, miljöaspekter och arbetstillfällen. Och ett land där ungefär hälften av alla måltider äts i offentlig regi, så är det såklart en prioriterad fråga att vi måste stötta de svenska bönderna för den här producerad mat. Men sedan vi lade den motionen 2015 så har det hänt en hel del grejer. En extrem värmebölja 2016 gjorde att jordbruket stod med torra åkrar. En global pandemi som begränsade handeln. En energikris som gjort att växthus lägger ner bland annat. Kraftigt höjda drivmedelspriser som har gjort att

jordbruksförvaltningen har blivit orimligt dyr. Och krig i vårt närområde som har stramat åt tillgången av foder och gödsel inom Europa. Och det är först efter alla de här händelserna har inträffat som ni bestämmer er för att nu är det viktigt att satsa på svensk mat. Både för krisberedskap och för vår miljö. Utvecklingen för Sveriges bönder är ingen nyhet och jag önskar verkligen att man hade varit tidigare med inse det här. Hade man påskyndat...det här är bara händelser som har blivit påskyndade av de omvärldshändelser som skett i det senaste laget. Därmed hade man följt SD:s motion redan 2015 så hade vi aldrig behövt utreda den här frågan om ett livsmedelssystem ur ett cirkuläreconomiskt perspektiv. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Tack. Och på detta anförande har Emmyly Bönfors (C) begärt en replik varsågod. Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack. Ja, det som Emma säger nu stämmer faktiskt inte. Utan vi har en måltidspolicy i Göteborgs stad, som har funnits länge vad jag förstår. Och vi reviderade ju också den under den gångna mandatperioden, där det var viktigt att definiera vad som är lokalproducerad mat så att det blir enklare för våra verksamheter att köpa in den. Men därmed inte sagt att vi inte har köpt in lokal mat tidigare. De etiska delarna i det här är också välbeskrivna i måltidspolicyn. Men jag vill också berätta att den senaste mandatperioden, när Centerpartiet har varit ansvarig för inköp- och upphandlingsnämnden, så har också viktiga steg tagits för att gynna lokalproducerad mat. Inte minst inköp av svenskt kött i den köttupphandling som gick ut. Och där har vi ju också fått in inköp av viltkött, så nu kan stadens verksamheter köpa in vilt. Det är klimatsmart och bra. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Tillbaka till talarlistan. Karin Pleijel (MP). Därefter Blerta Hoti (S). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket. Då börjar jag med att yrka bifall till yrkandet från S,V och MP i... förlåt, MP, S och V ska det stå, i förslag i kommunstyrelsen. Och det är ju väldigt glädjande att vi har...får nu ett tematiskt tillägg till vår översiktsplan med jordbruksmarken i fokus. Och hur vi kan stärka livsmedelsförsörjning. Emmyly Bönfors (C) har uttryckt sig väldigt tydligt och jag instämmer i allt du har sagt där. Men det är ju också viktigt att vi inte får närbesprutad mat, utan att vi ser till att det här är hållbart även på det ekologiska sättet då. Så att det närproducerade också håller i längden. Och jag kan ju bara notera här då att i SD:s Göteborg, så skulle vi inte kunna få något kaffe. Men det kan ju vara så. Det finns ju ekollon i stället. Men jag vill också säga att det här förslaget som var med i programmet som Emmyly nämnde, det viktigaste att få en samordningsfunktion mellan aktörerna så att man kan få de små aktörerna att faktiskt hjälpas åt och komma in i stadens möjligt till att oj... möjligheter till att komma in i upphandling och försörja med mat så, och även göteborgarna. Så att det uppdraget ligger i den rödgröna budgeten som just klubbades för någon vecka sedan. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare Blerta Hoti (S). Och därefter Åke Björk (M). Varsågod Blerta.

Blerta Hoti (S)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till MP, S, V:s förslag och avslag på kommunstyrelsens förslag. Att öka lokalproducerad livsmedel och hållbart sådant, det är en win-win-win. Det är en win för klimatet, det är en win för det biologiska mångfalden men också det är en win-win-win för samhällsekonomin genom att det skapar lokala jobb med och öka handeln med lokal mat. Den här rapporten som har beställts, jag vill tacka den borgerliga, tidigare borgerliga styret, för att ha beställt den här rapporten om hållbara livsmedelssystem. Och den visar ju på ett flertal förslag som staden kan arbeta vidare med för att nå just det här målet. Och vi ser att flera av de här förslagen kan vara väldigt intressanta att gå fram med. Därför, precis som Karin sa, så har vi ett uppdrag i vår rödgröna budget för 2023, att miljö- och klimatnämnden ska se till att inrätta en sån här samarbetsfunktion för samverkan mellan stadens aktörer, med just koppling till livsmedelsförsörjning. För som det tidigare nämnt så framförs det i rapporten att arbetet inom staden är väldigt fragmenterat och det finns inte en tydlig nod för samarbete. Så det här tror vi är viktigt att göra någonting åt. Men vi ser också, precis som det har nämnts tidigare utöver de rekommendationerna av de uppdrag som finns i budgeten, så tycker vi att det är viktigt att prioritera arbetet med att ta fram, eller komma igång med tematiskt upplägg för jordbruksmark. Och här är det väldigt glädjande att det finns en bred enighet i den här församlingen om att byggnadsnämnden och kommande stadsbyggnadsnämnden, får i uppdrag att ta fram ett tematiskt tillägg till just översiktsplanen för stadens jordbruksmark, för att långsiktigt stärka den hållbara lokala livsmedelsförsörjningen. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Och då var nästa talare och Åke Björk (M). Varsågod Åke.

Åke Björk (M)

Tack ordförande, fullmäktige. Det här är en viktig fråga och mycket bra har redan sagts. Timmen är sen, jag ska inte förlänga det här ytterligare. Jag tycker att vi har utvecklat det här ganska väl från M, L, C och D i vårt tilläggsyrkande. Så att jag nöjer mig med att yrka bifall till KS förslag. Tack.

Anneli Rhedin (M)

Tack så mycket. Talarlistan i tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad? Finner så. Under överläggningen yrkar vi en massa. Jag väntar på lappen här. Ska vi ajournera oss lite eller? Vi får ajournera oss en liten stund. Kommer tillbaka. Gå inte iväg. Om vi kan få lite ordning på de här yrkanden. Under överläggningen yrkar Emma Yllivallo Altenhammar (SD) att fullmäktige bifaller förslaget från SD i kommunstyrelsen. Att Karin Pleijel (MP), Blerta Hoti (S) och Emmyly Bönfors (C), bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer ställa de två mot varandra och börjar med kommunstyrelsens förslag. Vad sa du Karin? Det är kommunstyrelsens förslag. Känns det bra? Bra. Då ställer jag frågan. Jag kommer ställa de emot varandra. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslaget från Emma Yllivallo Altenhammar (SD)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

31. Beslutsärenden - Redovisning av kommunalt partistöd för år 2021

Håkan Eriksson (V)

Ja, då går vi på ärende 31. Redovisning av kommunalt partistöd för år 2021. Där kommunstyrelsen föreslår att partiernas redovisning av det kommunala partistödet för år 2021 antecknas. Det är tomt på talarlistan. Jag ställer frågan, bifalles kommunstyrelsens förslag? Svar ja.

32. Beslutsärenden - Utbetalning av kommunalt partistöd för år 2023

Håkan Eriksson (V)

Ärende 32 är utbetalningen av kommunalt partistöd för år 2023. Partistöd för... kommunstyrelsen föreslår att partistöd för år 2023 utbetalas till det i fullmäktige representerade partierna enligt de villkor och bestämmelser som framgår av Göteborgs stads regler för kommunalt partistöd. Tomt på talarlistan. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Svar ja.

33. Beslutsärenden - Motion av Rasmus Ragnarsson (SD) om att utreda allmänhetens frågestund i anslutning till kommunfullmäktige

Håkan Eriksson (V)

Då kommer det till ärende 33. Motion av Rasmus Ragnarsson (SD) om att utreda allmänhetens frågestund i anslutning till kommunfullmäktige. Eftersom Rasmus inte är här så är förslaget att bordlägga motionen till nästa möte. Kan det också bli fullmäktiges beslut? Svar ja.

34. Beslutsärenden - Motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om textning av kommunfullmäktiges webbsändning

Håkan Eriksson (V)

Ärende 34 är en motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om textning av kommunfullmäktiges webbsändning. kommunstyrelsen föreslår att kommunstyrelsen får i uppdrag att säkerställa textning av Göteborgs Stads förinspelade material och att den av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) väckta motionen avslås i övrigt. Eftersom Feministiskt initiativ inte längre är representerade i kommunfullmäktige så går vi direkt på talarlistan. Och det Claudia Nistor Pedrini (S) först och sedan Richard Eriksson (M). Varsågod Claudia.

Claudia Nistor Pedrini (S)

Tack ordförande, presidier och ledamöter. Jag vill bara yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tackar. Nästa talare Richard Eriksson (M). Därefter Jessica Blixt (D). Varsågod Richard.

Richard Eriksson (M)

Ja, och även jag får yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och det finns inte så mycket mer att säga i den delen. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var nästa talare Jessica Blixt (D). Därefter Maria Wåhlin (V). Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Så där. Ja, jag är glad att det finns en bred enighet i att det som jag nu står och framför kommer finnas textat. Att säkerställa textning, det är en viktig del i tillgängligheten för alla och det är väldigt viktigt i den demokratiska processen. Så jag yrkar bifall till yrkandet från D, M, L, C, S och särskilt yttrande KD, som också är KS förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var nästa talare Maria Wåhlin (V). Därefter Petra Elf (MP). Varsågod Maria.

Maria Wåhlin (V)

Ordförande, fullmäktige, ni som lyssnar. Jag tycker det är självklart att det ska textas och att man även ska utreda om det skall teckenspråkstolkas och syntolkas. Jag yrkar bifall till Miljöpartiet och Vänsterpartiets yrkande. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Petra Elf (MP), sist på talarlistan. Varsågod Petra.

Petra Elf (MP)

Ja, tack för ordet. Även vi yrkar bifall till Miljöpartiet och Vänsterpartiets yrkande. Det är jätteviktigt att det här är inte bara säkerställs, utan också kan kolla på hur det ytterligare kan bli mer tillgängligt och därmed mer demokratiskt tillgängligt för fler göteborgare. Tack.

Tack. Talarlistan är tom. Kan vi anse överläggningen avslutad? Ja, svar ja. Under överläggningen så yrkar Maria Wåhlin (V) och Petra Elf (MP) att fullmäktige bifaller förslaget av MP och V i kommunstyrelsen. Claudia Nistor Pedrini (S), Rickard Eriksson (M) och Jessica Blixt (D), bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag frågar bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslaget från Maria Wåhlin (V)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

35. Beslutsärenden - Motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om att ta bort egenavgiften för skyddat boende

Håkan Eriksson (V)

Då är det ärendet 35. Motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om att ta bort egenavgiften för skyddat boende.

Kommunstyrelsen föreslår att den av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) väckta motionen bifalles. Egenavgiften för skyddat boende tas bort i Göteborgs stad. Finansieringen av förslaget hänskjuts till partiernas budgetberedning. Även här går vi direkt på talarlistan. Och då är det först Nina Miskovsky (M). Därefter Klara Holmin (MP). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande, ledamöter. Jag vill börja med att yrka bifall till M, D, L, KD:s yrkande i kommunstyrelsen. 1 av 3 kvinnor utsätts under sin livstid för fysiskt eller sexuellt våld. Vi vill ha en nollvision mot våld i nära relationer och se ett långsiktigt stöd till stadens kvinnojourer om minst två år. Staden inleder nu ett stadenövergripande, idéburet, offentligt partnerskap för förstärkt samverkan mot våld i nära relationer, för att utverka...utveckla samverkan med idéburen sektor. Dessutom har socialnämnderna precis avropat tio miljoner kronor av de kommungemensamma medel, som via tilläggsbudgeten avsatts för att stärka arbetet mot våld i nära relationer. En annan viktig åtgärd som vi har beslutat om är försörjningsstödet betalas ut direkt till kvinnan. Tidigare var det vanligt att mannen fick det och att kvinnan inte ens hade ett bankkonto. Det här är viktigt för att stärka jämställdheten och underlätta för kvinnor att lämna destruktiva relationer och inte utsättas för ekonomiskt våld. Jag är inte negativ till att titta på en avgiftsbefrielse för våldsutsatta. Men om vi generellt ska undanta vissa grupper från avgift, bör det först utredas om det går att göra från exempelvis likabehandlingsprincipen. Egenavgifter tas nämligen ut från alla boendeformer även inom funktionsstöd och äldreomsorg. Kan man då undanta en viss grupp och inte andra? Man bör även titta på vilka positiva och negativa konsekvenser beslutet kan få, för såväl staden som för den enskilde. Och även titta på hur andra kommuner gör. Egenavgiften på skyddat boende prövas alltid individuellt och går man exempelvis på försörjningsstöd så behöver man inte betala egenavgift. Och riktlinjen är tydlig i att man ska ta hänsyn till den utsatta situationen som personen befinner sig i. Till exempel vad gäller om man måste fortsätta betala för boendet man har flytt ifrån. Socialnämnd Centrum och Socialnämnd Sydväst anser i sitt remissvar att Göteborgs stads rutin för hantering av egenavgift innebär att våldsutsatta inte behöver tacka nej till att lämna det skyddade boendet, på grund av att man inte har råd. Och att ingen individ sätts genom att betala egenavgift i ekonomiska trångmål. Att se över rutinerna.... om rutinerna behöver förtydligas för att öka transparensen i bedömningarna och få större eller likvärdighet i staden, hade kunnat vara ett bra sätt att säkerställa att felbedömningar inte görs. Om man anser att något beslut inte har landat rätt så har man givetvis möjlighet att överklaga. Och det viktigaste här anser jag vara, att de riktlinjer som finns verkligen följs, för då skulle de här problemen inte uppstå tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då är det Klara Holmin (MP). Därefter Sabina Music (C). Varsågod Klara.

Klara Holmin (MP)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack ordförande, fullmäktige. När en göteborgare som är utsatt för våld i nära relation ber om hjälp, då ska staden svara. Vi ska inte ge armbågen utan vi ska räcka ut hela handen. Och vi ska säkerställa att den här våldsutsatta göteborgaren blir trodd och skyddad. Vi vet alla här inne, hoppas jag, att ekonomiskt våld är en trogen kompanjon till fysiskt och psykiskt våld. Och att offret då ska behöva betala en egenavgift eller ens kanske orka med en granskning kring huruvida personen har möjlighet att betala en egenavgift... avgift, det kan räcka för att offret ska backa undan från sitt modiga steg att be om hjälp. Vi måste försöka undanröja varje potentiellt hinder för våldsoffer att be om hjälp. För det är inte lätt. Tack vare ett grönt initiativ i Västra Götalandsregionen, har just regionfullmäktige tagit bort patientavgiften för vård- och spårsäkring efter våldtäkt. Våldsutsatta kvinnor betalar redan med sin frihet och de betalar alltför ofta med sina liv. Och det är dags att vi i praktiken står på deras sida. Vi behöver inte fler utredningar eller undersökningar. Vi behöver ta bort avgiften. Om en enda kvinna går tillbaka till en våldsam relation på grund av den här avgiften, och om det ens finns misstanke om att det kan ha hänt, då är det argument nog för att ta bort avgiften. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var nästa talare Sabina Music (C). Därefter Kristina Bergman Alme (L). Varsågod Sabina

Sabina Music (C)

Tack för ordet ordförande. Vi är alla här överens om hur viktigt det är att skydda utsatta kvinnor och under den här svåra tiden. Det råder också ingen tveka om att vi vill ge en tryggare plats för kvinnorna och barnen och en tryggare tillvaro. Ärendet har varit uppe i socialnämnderna och vi har lämnat remissvar. Och alla socialnämnder har svarat lite olika. Förenklat kan man säga, så som Nina också berättade, att de kvinnor som saknar ekonomiska resurser eller inte kommer ha tillgång till dem, så behöver man inte betala egenavgiften. Och vid en första anblick så kan man ju uppfatta om att denna rutin räcker och säkerställer bra omhändertagande av hela processen. Det var ju i alla fall min första uppfattning. Och väldigt många kommer till slut kanske få beskedet om att de inte behöver betala egenavgiften. Men även om rutinen kan ses fungera så utsätter vi dessa kvinnor, som redan befinner sig i en otroligt sårbar och känslomässig påfrestande situation, för ytterligare stress. Vi utsätter dem för byråkrati, intygande och redovisningar och att liksom hela deras situation och vardag ska ännu en gång, hur ska man säga ja... men allt ska upp kartan igen och man kanske bara behöver få landa. Vilket är det sista jag tror att någon av oss har egentligen vill göra. Centerpartiet ställer sig därför bakom motionen och ta bort... om att ta bort egenavgifter och därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Kristina Bergman Alme (L). Därefter Hanna Klang (V). Varsågod Kristina.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande. Ja, här gäller ju att hålla två tankar i huvudet samtidigt. Det, som alltid så är det uppenbart att våld i nära relation, som oftast då är våld mot en kvinna, är fullständigt förkastligt. Det är förbjudet, det är fel på alla sätt och vis. Det är den ena biten. Den andra biten är att skyddade boenden är en insats i socialtjänstlagen. Någoting som man har en bedömning på individuellt. Och

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

då kan man argumentera, så som det argumenteras i den här talarstolen, att ja, det är en svag part, vi ska inte störa, vi ska inte göra någonting alls. Ja, men det finns också som Nina nämnde likställighetsprincipen. Att vi måste behandla alla lika i kommunen. Och då blir det konstigt när det är en tjänst som bedöms enligt socialtjänstlagen, att vi då säger så här, nej men i det här fallet så struntar vi i det. Och det är inte som så att vi som har det här yrkandet, att vi tycker att det är ok med våld i nära relation. Det gör vi absolut inte. Det vill jag verkligen vara jättetydlig med. Det är bara det att vi vill verkligen säkerställa att man utreder konsekvenserna först. Konsekvenserna av att ta bort egenavgifter och också ser hur gör man i andra delar av landet. Att inte kasta sig in i detta utan ta det lite lugnt men också självklart säkerställa att de regelverk som redan idag finns, som ska skydda den som är våldsutsatt, som ska skydda kvinnan, finns där. Så att man i varje individuellt fall gör den bedömning som, såvitt jag kan bedöma, ska innebära att nej, du får ingen egenavgift men då följer vi de regelverk som finns och principerna kring hus socialtjänstlagen fungerar. Så utifrån detta, bifall till det M, L och KD. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har replik begärts av Sabina Music (C). Varsågod Sabina.

Sabina Music (C)

Tack för ordet. Jag misstänker inte för en sekund om att ni tycker att våld i nära är ok. Så det köper jag helt klart. Jag tror att om man tar bort egenavgiften så får vi en mer likvärdig behandling av de kvinnor som faktiskt direkt kan visa och betala, kontra de kvinnorna som måste gå igenom en hel process för att visa att de inte kan betala. Det blir en helt annan påfrestning på dem. Gäller samma regler att de är lika behandlade där på plats, så är det enligt mig en lika behandling.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Hanna Klang (V). Därefter Marina Johansson (S). Varsågod Hanna.

Hanna Klang (V)

Tack ordförande, ledamöter, göteborgare. Jag vill börja med att tacka Stina och Teysir från FI för den här motionen. Nu antog vi ju en budget för nästa år för ett tag sedan här som har med det här uppdraget, så det är egentligen redan bifallet. Men jag vill ändå säga någonting om det här beslutet för det är väldigt viktigt. Det vanligaste stället som kvinnor mördas på är i sitt hem, sin partners hem eller i det gemensamma hemmet. Hemmet där man ska känna sig som allra tryggast. Under 2021 så mördades 15 kvinnor av förövare som de hade haft en pågående eller avslutad relation med. Det är 15 för mycket. Våld i nära relation kallas det. Men ofta är det just när den utsatta tar mod till sig och lämnar relationen som våldet blir som allra värst och det är ofta då det blir dödligt. Relationerna då för länge sedan trasig eller icke existerande. Att lämna relation som är våldsam och destruktiv kräver oerhörd styrka. Ofta har förövaren kontroll på stora delar av vardagen och då även på ekonomin. Han kan ha tömt bankkonton, tagit lån i den utsattes namn eller tvingat sig till ekonomiska medel på olika sätt i syfte att få kontroll över sin partner. Och förövaren använder den här kontrollen för att tvinga sitt offer att stanna kvar i det gemensamma boendet och i relationen. Trösklarna för att få plats på ett skyddat boende när man väljer att lämna en våldsam relation måste därför vara så låga att de i princip är icke existerande. Allt annat är ett svek. Ingen ska känna att man tvekar inför att gå eller att lämna

på grund av att administration eller ekonomi står i vägen. Tyvärr vet vi utifrån rapporter i media att det har skett ett antal...att ett antal våldsamma...våldsutsatta kvinnor i Göteborg efter beslut av socialtjänsten, bedömts kunna betala egenavgiften på kommunens eget skyddade boende. Och att de då var tvungna att flytta tillbaka till den bostad där de varit våldsutsatta, eftersom att de faktiskt är verkligheten inte hade råd att betala egenavgiften. Att detta skett ens en enda gång är en skam och ett svek och det får aldrig hända igen. Så jag är väldigt stolt att kunna säga att tack vare att göteborgarna röstade för det rödgröna styret så har vi nu sett till att ta bort avgiften för skyddat boende de närmsta fyra åren i alla fall. Så bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tackar. På det anförandet har Nina Miskovsky (M) begärt en replik. Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande. Jag håller med om att man ska inte bli tvungen att flytta från skyddat boende för att man inte har råd att bo kvar. Och om det fattas felaktiga beslut så bör det överklagas och utredas. Så det är därför som jag vill också trycka på att det hade varit... jag tycker att det hade varit bättre sätt att ha en fungerande riktlinje, så att det tas rätt beslut i den här frågan. Och jag vill också ändå lyfta det att det finns ju andra svaga grupper som också kan känna sig väldigt utsatta, som också har den här insatsen. Och det är därför som vi tyckte att det hade varit bra om man hade tittat på det utifrån likställighetsprincipen. Så att det är i överensstämmelse med det de regler som vi ska följa i kommunen. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Klara, du kan inte komma in i det här för det pågående replikskifte. Då får vi gå tillbaka till talarlistan. Då är det Marina Johansson (S). Därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Marina.

Marina Johansson (S)

Tack så mycket fullmäktige och åhörare. Nej men jag är väldigt glad att vi står här idag och kan fatta ett beslut kring att ta bort egenavgiften på skyddat boende. Och jag vill också tacka motionärerna, de är inte här idag men vi får hoppas att de tittar på webbsändningen faktiskt. Jag är stolt att vi gör detta och jag förstår lite vad ni är ute efter också från alliansens sida och anvisningar finns och så. Men det är trots så att vi har ju faktiskt haft fall där det inte har fungerat och vi måste göra allt vi kan för att säkerställa att man får det skyddet man behöver när man är våldsutsatt. Och att vara med om en sådan händelse innebär ju att man väldigt ofta blir bollad mellan olika myndigheter, ifrågasättande, ekonomiska svårigheter och med mera, med mera. Som gör att att det här kan bli det som gör att man kanske inte heller faktiskt fixar det. Och då måste vi tänka på liv och hälsa i första hand. Och sen tänker jag också en annan fördel kan ju också vara att vi också faktiskt minskar administrationen. För det här känns som att det är ganska egentligen liten...det ingen stor ekonomisk peng det handlar om. Så att i slutändan tror jag det här blir det någon sorts win-win-win från en annan debatt. Det här kan verkligen bli det både för de kvinnor som är utsatta men också att vi faktiskt hanterar våra resurser lite bättre. Så bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack. Då var det Maria Brynolfsson (V). Därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Marie.

Maria Brynolfsson (V)

Tack ordförande. Jag ska fatta mig kort. Först vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Sen skulle jag bara vilja tänka tillbaka lite på den debatten vi hade för några timmar sedan. Och det är fascinerande att några av samma partier som argumenterade ivrigt för avgiftsfria besök på återvinningscentralerna, nu tar strid för att ha avgifter för kvinnor på skyddade boenden. Det är tydligt att vi prioriterar olika här. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har replik begärts av Nina Miskovsky (M). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Jag tänker det är ju lite att blanda ihop två olika saker här. För det här handlar ju om en insats som ska bedömas. Och det är inte samma sak som att åka till en återvinningscentral, tänker jag. Det här är en individuella insatser som det ska ske en bedömning kring. Så jag tycker var ganska dålig jämförelse. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Bettan Andersson (V) på talarlistan. Just nu sist. Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige, ni som lyssnar. Ja, jag kunde inte riktigt låta bli att slänga mig in i den diskussionen. För när Nina Miskovsky (M) tidigare pratade om att man kunde överklaga de här besluten, om att man då får betala fast man kanske inte ska göra det eller har råd. Så känner jag så här, att ja vi delar säkert bilden av att vi är emot våld i nära relationer, mäns våld mot kvinnor. Men om man har också gått vidare och har en kunskap om det att se på vad normaliseringsprocess som föregår våldet gör med kvinnor, så är det inte att sitta och överklaga beslut som kvinnor i den situationen behöver. Utan man behöver stöd och man behöver skydd. Så det där gjorde mig upprörd också att prata om svaga grupper. Nej, det är inga svaga grupper. Men det är kvinnor som är utsatta för mäns våld, mäns kontroll, mäns förtryck. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har replik begärts av Nina Miskovsky (M). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Ja, jag kanske bara kan korrigera mig lite och säga utsatta grupper då, i stället för svaga grupper. För det var väl mer i intention än vad jag syftade på. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tackar. Det är tomt på talarlistan. Kan vi anse överläggningen avslutad? Svar ja. Under överläggningen så yrkar Nina Miskovsky (M) och Kristina Bergman Alme (L) att fullmäktige bifaller förslaget från D, M och L i kommunstyrelsen.

Klara Holmin (MP), Sabina Music (C), Hanna Klang (V) och Marina Johansson (S) bifall till kommunstyrelsens förslag.

Jag frågar bifalles kommunens förslag? Bifalles förslag från Nina Miskovsky (M) med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärd och ska verkställas.

Då är det Ja för kommunstyrelsens förslag och Nej för förslaget från Nina Miskovsky (M) med flera. Godkänns den voteringspropositionen? Svar ja. Då startar vi omröstningen.

Ja, så tar vi det. En person som inte röstat, det är Marina Johansson (S). Du har röstat som du yrkade, det är bra. Då avslutar vi omröstningen. Jag finner att fullmäktige med 43 röst mot 29 beslutar att bifalla kommunstyrelsens förslag.

36. Beslutsärenden - Motion av Johan Zandin (V) och Gertrud Ingelman (V) om att minska Göteborgs engagemang i banker som stödjer fossil verksamhet

Håkan Eriksson (V)

Då är nästa ärende 36. Motion av Johan Zandin (V) och Gertrud Ingelman (V) om att minska Göteborgs engagemang i banker som stödjer fossil verksamhet.

Då motionären Johan inte är här så är förslaget till beslut att bordlägga till nästa möte. Kan det också bli fullmäktiges beslut? Svar ja.

37. Beslutsärenden - Motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om att införa stadsdelsmammor

Håkan Eriksson (V)

Ärende 37. Motion av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) om att införa stadsdelsmammor. Där kommunstyrelsen föreslår att den av Stina Svensson (FI) och Teysir Subhi (FI) väckta motionen avslås.

Här har ordet begärts av Nina Miskovsky (M) först och därefter Klara Holmin (MP). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande. Vi vet alla att fler kvinnor med utländsk härkomst behöver komma i arbete. Och forskning visar att det har särskilt stor betydelse för hur det går för barnen i familjen om mamman arbetar. Utrikesfödda kvinnor är därför en viktig målgrupp att lyfta. Men eftersom det finns liknande verksamhet som lyfts i olika remissvar så finns...att det finns liknande verksamhet i staden, så är det bättre att skruva på dessa, än att ständigt starta nya projekt. Och det är bättre att fokusera på att säkerställa att de projekt och verksamheter som finns idag, bedrivs på bästa möjliga sätt. Det skapar både långsiktighet och hållbarhet för att nå resultat. Och därmed vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack. Då är det Klara Holmin (MP). Varsågod.

Klara Holmin (MP)

Tack ordförande, fullmäktige. Jag håller med Nina såklart om att den kanske viktigaste långsiktiga arbetsmarknadsinsatsen, det är ju att barn ser sina föräldrar gå till jobbet. Det är så vi undviker att de själva hamnar i långvarig arbetslöshet. Och därför är det så himla viktigt att vi satsar på de grupperna där arbetslösheten är hög. Och vi vet att kvinnor med utomeuropeisk bakgrund är en sådan grupp. Och vi håller med många av remissinstanserna i att förslagen behöver utredas mer. Vi måste hitta den modell som fungerar för Göteborg och för alla de kvinnor här som idag inte har ett arbete att gå till. Därav vårt yrkande. Många av remissvaren de blandar också ihop äpplen och päron. Sociala insatser blandas ihop med arbetsmarknadssatser. Och insatser med olika mål och syfte räknas upp som att det skulle vara samma sak. Och det tycker jag är viktigt att förstå, att den här satsningen på stadsdels mammor. Det är det många som har skrattat åt det begreppet har jag märkt. Men det är inget fluff eller flum eller vad nu vissa politiker brukar gilla att kalla nytänkande arbetsmodeller. Utan det här är målinriktat arbete för att stärka Göteborgs kvinnor och stärka vår gemensamma ekonomi. Och därför yrkar jag bifall till yrkandet från V och MP i kommunstyrelsen.

Håkan Eriksson (V)

Tackar. Tomt på talarlistan. Det är ingen mer som vill yttra sig? Vi har lite tid kvar. Ja, nej. Då ställer jag frågan om det...kan vi anse överläggningen avslutad? Finner så.

Under överläggningen yrkar Klara Holmin (MP) att fullmäktige bifaller förslaget från MP och V i kommunstyrelsen. Och Nina Miskovsky (M) att bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag frågar, bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslaget från Klara Holmin (MP)? Jag anser att kommunstyrelsen förslag har bifallits.

38. Anmälningssärenden - Förteckning över anmälningssärenden

Håkan Eriksson (V)

Då var vi klara med ärendet med 37 och går på ärende 38 som är anmälningssärenden. Förteckning över anmälningssärenden.

Kan förteckning över anmälningssärenden föras till protokollet? Svar ja.

Aslan Akbas (S)

Ja, klockan är ju tio över sju och vi hade ambitionen att vi skulle avsluta 19:45. Och det är ju fantastiskt att ni alla har hjälpt till. Jag vill, jag vill tänkte faktiskt ta några minuter nu när vi har ju gott om tid och börja med att tacka er, alla ledamöter, ersättare, kansliet, presidiet, alla som lyssnar på oss och hör. Och all personal som bidrar till och som ser till att vi har kaffe och fika och allt det här, så att vi klarar en fullmäktigedebatt i 6-7 timmar. Så jag vill framföra ett stort, stort tack till er alla. Och jag vill särskilt tacka Anneli Rhedin (M) som gör sin sista fullmäktige... presidieledamötsmöte idag. Jag vill tacka henne också för all hjälp som jag har fått de här månaderna som jag har varit ordförande i fullmäktige. Och sen tänkte jag bara önska er alla en god jul. En fridfull lugn jul och nyårsledighet. För det tror jag att vi alla behöver lite lugn. Och jag hoppas att ni kommer ha det bra tillsammans med era familjer. Vi gör så att vi kommer ha en vardagshjältars uppmärksamhet. Det är

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

tre vardagshjältar som vi ska uppmärksamma här innan vi förflyttar oss till, till glögg och julbordet. Så att vi lämnar inte i lokalen här utan vi kommer ju uppmärksamma de här. Överlämna diplom och lite blommor och tacka för deras insats. Så med det är sagt så vill jag avsluta sista fullmäktigemötet för det här året. Ja det får du.

Anneli Rhedin (M)

Och jag vill gärna tacka ordförande Aslan för fantastiskt trevligt ordförandeskap och en god jul. Och tack så mycket. Vi ses på andra sidan.

Aslan Akbas (S)

Då gör jag så att jag avslutar mötet först, så där. Och då tänkte jag att ni kan röra på er några minuter till.